Especial Huelga General

Precio-25 pts., con suplemento-50 pts.

Año XIII/nº 382



liga comunista revolucionaria - cuarta internacional

24 DE MAYO DE 1985

20 junio huelga general

contra el paro y la estafa en las pensiones

LCR

Entrevistas con

— Camacho
— Ariza
— Clemente
— Nieto

de CCOO

—Redondo de la CSI de Asturias
— Mariví Marañón y Basilio Montes de ESK-CUIS
— Torrecilla de la Federación de Asociación de Vecinos
— Piños del Comité Anti-OTAN de Madrid
— García Moreno de Transporte CCOO
— Montse Cervera del movimiento feminista

Informes sobre la preparación de la Huelga en

— Euskadi
— Madrid
— Asturias

— Seat

— Banca

Análisis sobre

— El decreto ley de "reforma" de la Seguridad Social
— La situación del paro



LA CRISIS DE LA SEGURIDAD SOCIAL

Un montaje del Gobierno

El gobierno ha tirado por la calle de en medio en el asunto de la contrarreforma de la Seguridad Social. Haciendo caso omiso del rechazo que están provocando sus planes, de las tensiones con UGT y, por supuesto, de los graves perjuicios que causará a los futuros pensionistas, ha elaborado un proyecto de ley para recortar y hacer más difícil el acceso a las pensiones, pretendiendo tramitarlo con urgencia.

Las ampulosas referencias a la reforma de la Seguridad Social no son más que una pantalla para ocultar su verdadero alcance y el genuino interés del gobierno: dar un hachazo a las pensiones, como un paso más, aunque de considerable intensidad, en su política económica, dirigida a conseguir por todos los medios una reducción de los salarios (directos e indirectos) y un aumento de la plusvalía. La crisis capitalista impone sus exigencias y el gobierno socialista cumple con denuedo el trabajo sucio que tiene encomendado. Pero como la crisis va para largo, el ataque a las pensiones debe considerarse como un eslabón de una cadena de agresiones, que enlaza con la dureza de la política salarial y que proseguirá con nuevos recortes en el conjunto de prestaciones de la Seguridad Social.

Luis Hita

El gobierno pretende que la ley de pensiones se sustenta en un estudio riguroso que garantiza el equilibrio de la Seguridad Social a largo plazo, pero, ¿qué rigor puede tener un proyecto elegido entre alternativas muy diferenciadas (la polémica entre Boyer y Almunia), que se ha estado retocando hasta el último momento y qué confianza puede dar un gobierno cuyos cálculos económicos son siempre una chapuza y cuya política es una rectificación permanente?.

La manipulación de la opinión pública

La reducción de pensiones es tan impopular y tan injustificada que el gobierno se está empleando a fondo en la manipulación de la opinión pública. Como la campaña gubernamental proseguirá y se intensificará a medida que crezcan el rechazo y la protesta popular, tiene interés desbaratar sus argumentos, por más que algunos son tan demagógicos que resultan grotescos y estúpidos. Así, se culpa a la derecha de haber desarrollado la Seguridad Social hasta su actual configuración; se nos dice en tono melodramático que sin reforma de las pensiones llegará un momento en que el Estado no podrá pagarlas, como si la quiebra financiera del Estado fuese posible, contando con todos los resortes de poder, entre ellos el de hacer dinero, y como si esa quiebra pudiese sobrevenir por las cantidades relativamente insignificantes del aumento de pensiones.

La aberración histórica de mutilar el régimen de pensiones se justifica por la situación y las proyecciones "insostenibles" de la Seguridad Social. Esa situación cabe calibrarla por los **753.000 millones que el Estado aportará en 1985 para cubrir los gastos de la Seguridad Social.**

Respecto de esta cifra y el aumento que tendrá lugar en los años próximos cabe hacer las siguientes consideraciones para invalidar las argumentaciones del gobierno:

La falsedad de los argumentos del gobierno

— La forma de financiar la Seguridad Social entre cotizaciones y transferencias del Estado (es decir, por impuestos) admite combinaciones múltiples, respondiendo la actualmente existente a decisiones políticas. El Pacto de la Moncloa contemplaba un crecimiento contínuo de las transferencias, para reducir las cotizaciones, y en los últimos años se ha producido un descenso sustancial del tipo de cotización empresarial para facilitar el crecimiento de los beneficios. Así, ese tipo, en el caso del régimen general, se ha reducido desde un 28,55% en 1980 al 24% en 1985 y las exenciones y bonificaciones en las cotizaciones para los contratos precarios han aumentado de forma tan escandalosa como inútil para crear empleo. El incremento de las transferencias del Estado ha sido, por tanto, un objetivo de la política económica y no puede aducirse para demostrar la crisis de la Seguridad Social. Primero se han reducido las aportaciones empresariales, como consecuencia de ello crecieron las aportaciones estatales, y ahora nos dicen que hay que recortar los gastos.

— La brecha entre los gastos y los ingresos por cotizaciones se debe en gran medida a la reducción del empleo. Los cotizantes a la Seguridad Social están estancados: bastaría crear empleo para que todo el "problema de las pensiones futuras" desapareciera. ¿Por qué proyectar los gastos en pensiones hasta 1990 sin hacer lo mismo con las previsiones de empleo?.

— La Seguridad Social con su actual configuración funcional soporta unos gastos que en modo alguno tienen que financiar las cotizaciones (que son parte de las retribuciones de los trabajadores). La sanidad es un servicio público al que tiene que hacer frente el Estado y no la Seguridad Social, representando los gastos en asistencia sanitaria 932.000 millones en 1985. Y lo mismo ocurre con gastos como la protección a la familia (50.000 millones) y otros de asistencia y protección social (minusválidos).

EL PROYECTO DE LEY SOBRE PENSIONES



Legalización del atraco

L.H.

La contrarreforma de la normativa de las pensiones por un gobierno socialista es un hecho muy grave, tanto más cuanto que se parte de una protección social muy deficiente. En 1984 la pensión media ha sido de 25.300 pts/mes y la pensión media de las "altas" no alcanza las 34.000 pts/mes. Los perjuicios que causará a los trabajadores el proyecto de ley son enormes, siendo éstos sus aspectos más regresivos:

* Para las pensiones de jubilación, la prolongación del período mínimo de cotización de 10 a 15 años y la determinación de la base contándose los salarios de los últimos 8 años, en lugar de los dos actuales, determinan **una reducción considerable de las nuevas pensiones**, que el gobierno estima entre el 8 y el 12%; pero no es de fiar, porque ni un solo dato se ha suministrado para justificar esos porcentajes. Por otra parte, como durante esos 8 años es probable estar en paro, en esos períodos se contabilizarán las bases mínimas.

* La prolongación del período mínimo de cotización puede significar para muchos trabajadores **la imposibilidad de cobrar una pensión,** pues, estando en puertas de la jubilación, pueden no llegar a cumplir las nuevas condiciones. Este aspecto es tanto más dramático cuanto que el paro azota considerablemente a los trabajadores de edad avanzada y son mínimas sus posibilidades de encontrar empleo. En el mismo sentido actúa la necesidad de cotizar dos años dentro de los últimos ocho de vida laboral.

* **Para las jubilaciones por invalidez, el endurecimiento de las condiciones es extraordinario,** tanto por el número de pensionistas que excluirá como por la reducción que sufrirán las cuantías de las pensiones. Frente al requisito actual de haber cotizado 5 años en los últimos 10, se exigirá, para los menores de 26 años, haber cotizado la mitad del tiempo que media entre los 16 años y la invalidez, y, para los mayores de 26 años, haber cotizado



del billón de pesetas, a la que habría que añadir el fraude y los impagados a la Seguridad Social. En este, como en todos los terrenos, el gobierno ha elegido la vía fácil de mostrarse cobarde con todos y cada uno de los poderes y capas privilegiadas y arrogante y despiadado con los débiles e indefensos.

— **Lo que se entiende por déficit de la Seguridad Social se concentra fundamentalmente en el régimen del sector agrario** (con un déficit en 1984 de 552.000 millones), **registrando un superávit el régimen general.** Esto significa que el presupuesto de la Seguridad Social ha asumido unas funciones de protección al campo que en modo alguno le corresponden estrictamente y que podrían cubrirse por otras vías y procedimientos financiadas por el Estado.

— **Por otra parte, resulta intolerable que deban reducirse los gastos en pensiones, cuando bastaría afrontar con firmeza el fraude fiscal** para que todo el problema del déficit público quedase eliminado. Las estimaciones oficiales del fraude superan la cifra

— **Por último, cualquiera que sea la entidad del problema del déficit público, no puede aceptarse que sean los gastos sociales los que disminuyan,** cuando la crisis económica sume a muchos trabajadores en situación desesperada y cuando muchos gastos inútiles y nocivos socialmente crecen sin restricción alguna, como ocurre con los gastos en armamento.

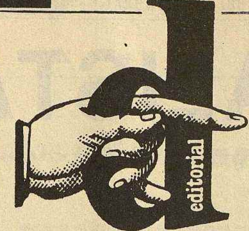
No hay, pues, razón alguna que justifique la agresión del gobierno socialista a las pensiones. La crisis de la Seguridad Social en un montaje para seguir golpeando a los asalariados, pero, por ello, la demagogia gubernamental cobrará nuevos ímpetus en las próximas semanas. La voluntad de combatir la ley de pensiones no puede perturbarse por las burdas patrañas que nos cuenten. Por el contrario, la convicción de que se trata de una agresión gratuita, preludio de otras, derivada del sometimiento de los socialistas a la lógica de un sistema desquiciado, debe conducir al conjunto de los movimientos populares a oponerse vigorosamente al plan siniestro del gobierno socialista.□

3/8 del tiempo transcurrido entre los 20 años y la invalidez, con un mínimo de 5 años, tres de ellos en los 10 últimos. Por otra parte, se suprimen los grados de invalidez y se fija la pensión por las nuevas reglas de la pensión por jubilación.

* Se pretende convencernos de que las anteriores restricciones se compensan porque cada año las pensiones posteriores a la nueva ley se elevarán automáticamente con la inflación. **Pero no con la inflación habida, sino con las previsiones de inflación,** por lo que el automatismo lo que garantiza es la pérdida de poder adquisitivo año tras año. (Resulta sorprendente que ahora tanto UGT como CCOO han descubierto el engaño que supone las revisiones de salarios en función de la inflación futura y no pasada, cuando en todos los pactos siempre han defendido "las previsiones" del IPC para actualizarlos).

* El colectivo de pensionistas quedará dividido entre los acogidos y los no acogidos a la nueva ley, lo que inducirá a ajustar paulatinamente las pensiones antiguas a las condiciones de las nuevas y ello implica, teniendo en cuenta que estas últimas no recuperarán íntegramente el poder adquisitivo, que las primeras se degraden aún más. Por algo, el "automatismo" de la revisión, aún con respecto a la inflación prevista, no se aplicará a los antiguos pensionistas.

Como se deduce de lo anterior, el proyecto de la ley de pensiones entraña **menoscabar las condiciones de vida de los casi 5.500.000 pensionistas de la Seguridad Social, cercenar derechos adquiridos de los futuros pensionistas y, para algunos de éstos, perder el derecho a la pensión.** Todo ello resulta excesivo y adquiere los rasgos del desmán y el desafuero cuando se tiene en cuenta que son agresiones cometidas por un gobierno asentado en los votos de las capas populares, votos que atrajo, además, con promesas contrarias a lo que ahora intenta imponer.□



LA RESPUESTA NECESARIA

LO primero que hay que decir sobre la Huelga General convocada para el próximo 20 de junio es que hacía falta, mucha falta, y todo lo que viene ocurriendo desde que se empezó a hablar de la convocatoria, lo demuestra sobradamente. Los apoyos de organizaciones sindicales, políticas, populares,..., han ido llegando continuamente, la confianza en las posibilidades de éxito han aumentado día a día e, incluso, los buenos resultados del 1° de mayo tienen que ver, sin duda, con que se conocía ya la decisión de preparar la Huelga General. Esto nos convence más aún de que en otras ocasiones (Sagunto, naval,..) no fallaron las condiciones objetivas, sino que falló la voluntad de la dirección de CCOO. Porque CCOO, aún debilitada y arrastrando un pasado reciente poco glorioso, hecho de pactos y de desmovilización, sigue siendo un factor determinante del comportamiento del movimiento obrero. Sus decisiones e indecisiones influyen decisivamente sobre la situación y cuando se lanza a movilizar abre una dinámica que mejora inmediatamente las condiciones de la lucha. Ahora lo hemos comprobado en la práctica.

Al principio, hace unas semanas, hubo discusiones fuertes sobre la convocatoria de HG en la dirección de CCOO. Los argumentos de los que se oponían a la huelga eran muy débiles: ¿Hay detrás de la convocatoria maniobras del PCE?. ¿Y qué?. Para una vez que esas maniobras sirven para movilizar, vamos a trabajar para que la huelga sea un éxito; si lo logramos habrá vencido el sindicalismo de resistencia, la unidad en la lucha de todo el pueblo trabajador y las "maniobras" tendrán muy poca importancia. ¿La fecha es mala, en vísperas del verano?. Es cierto que era mucho mejor la fecha inicial del 12 de junio, modificada por el absurdo criterio de no hacerla coincidir con la firma de adhesión a la CEE, pero semana arriba o abajo, la fecha nos la ha impuesto el gobierno. Teníamos que ir a la lucha ahora, cuando empieza la discusión del proyecto de ley de "reforma" de la Seguridad Social. Esperar a que estuviera aprobado en el Parlamento hubiera sido un error histórico. Afortunadamente al final se han impuesto las presiones de la realidad: ahora el apoyo es prácticamente unánime en la Confederación.

EL éxito de una Huelga General necesita la mayor unidad posible. Es un problema real que UGT no convoque. Está bien que se hagan todos los esfuerzos posibles por tratar de incorporarla a una movilización que, sin duda, desean muchos de sus militantes. Y está claro que no vamos a hacer una HG "contra UGT" y que conseguir en una fábrica, sector o localidad el apoyo de sus militantes será bueno para la huelga; habrá que intentar lograrlo, o al menos conseguir que no obstaculicen la movilización. Todo esto está muy bien, pero las cosas deben quedar claras: **hay que buscar la unidad para hacer la Huelga General, no como excusa para sustituirla por convocatorias más limitadas, que serían completamente ineficaces.** Las movilizaciones que ha convocado UGT para el día 4 son un gesto débil, testimonial, destinado a guardar las apriencias, y divisor. En general, la propuesta de UGT no merece el menor apoyo. La mejor colaboración que puede darse a los militantes de UGT que quieren luchar efectivamente contra los proyectos del gobierno, es mantener sin la menor vacilación la convocatoria de HG. Esto es también lo más útil para la unidad de los trabajadores.

Hay otros problemas de unidad dentro del movimiento obrero, más allá de UGT. Es positivo el acuerdo con ELA-STV, que mejora mucho las condiciones de la huelga en Euskadi. Pero queremos destacar sobre todo las relaciones con organizaciones sindicales combativas, cuyo concurso es imprescindible cuando se trata de luchar. Esta vez, las cosas se han hecho mejor; los avances que se logren ahora con la CSI de Asturias, el SOC andaluz, las dos ramas de INTG, CNT de Valencia, ojalá también con LAB, CUIS,..., deben servir de norma de lo que habrá que hacer en el futuro. Y la unidad no tiene que limitarse a firmas conjuntas de la convocatoria; debe significar **trabajar juntos** desde ahora al día 20, y sobre todo el día 20, porque la Huelga sea un éxito de todos.

Otro tanto puede decirse de las relaciones con los demás movimientos sociales, que son imprescindibles para que la huelga sea efectivamente general, no solamente obrera, sino popular, una convergencia en la acción de **huelgas nacionales** en cada uno de los pueblos del Estado español. Todos los movimientos sociales deben ser protagonistas y no solamente espectadores o colaboradores de la lucha.

LA huelga hay que prepararla desde ahora, ganarle apoyo popular activo, voluntad de participación, confianza en que es el instrumento necesario para hacer frente a la agresión que nos amenaza a todos y a todas. Así podemos lograr que el 20 de junio sea una jornada de lucha activa, de fraternidad popular, de **experiencia de todo lo que somos capaces de hacer juntos.**

Mediremos los resultados de la huelga en el número de huelguistas, en el volúmen de paro ciudadano, etc. Pero también en actividad de piquetes, en el número de gente que se ha batido el cobre en la calle para convencer a los indecisos, para ayudar a movilizarse a los más débiles... Y sobre todo lo mediremos en algo difícil de tocar con los dedos, pero que es a fin de cuentas la clave del problema: en la confianza que los trabajadores consigan recuperar en sí mismos y en el fortalecimiento de las relaciones del movimiento obrero con los demás movimientos sociales.

Probablemente el día 20 no bastará para que el gobierno retroceda. Pero si el movimiento obrero sale de la Huelga General más fuerte, más confiado, más unido a todos lo smovimientos de lucha, habrá nacido algo equivalente al "movimiento anti-OTAN", pero en el terreno económico-social. La derecha y el gobierno tendrán por fin un adversario que puede vencerles.□

SINDICALISTAS ANTE

Joaquín Nieto:

Esta Huelga tiene que ser activa



¿Crees que la convocatoria de Huelga General por CCOO significa un cambio profundo en la vida del sindicato, o simplemente un episodio táctico?.

¿Significa un cambio? Sí y no. La dirección de CCOO ha promovido esta huelga por la envergadura del ataque a la Seguridad Social, que requería un nivel de respuesta más allá de lo rutinario. Pero también han influido otras cosas, algunas internas, desde luego; pero sobre todo un estado de ánimo, la convicción que está calando cada vez más en la base del sindicato de que la fuerza hay que volver a ganarla desde las fábricas y desde la movilización... Estas son algunas de las razones que han llevado a la dirección a plantearse una respuesta así, que desde mi punto de vista se tenía que haber planteado antes en otras ocasiones (cuando el Estatuto, por ejemplo, o en solidaridad con Sagunto o el sector naval). En cuanto a la profundidad del camio, para algunos es un simple episodio o el ganarse una correlación de fuerzas para volver de nuevo a la vía de la concertación; para nosotros se trata de conseguir que esta experiencia se convierta en un cambio en profundidad del sindicalismo de CCOO, haciéndolo más combativo y con un contenido de resistencia y solidaridad de clase cada vez más claro.

Para muchos miles de trabajadores esta va a ser la primera vez en su vida que hacen una Huelga General, ¿qué tareas serán necesarias, en estas condiciones, el mismo día 20?.

Aún reconociendo que para mucha gente será nuevo, yo creo que va a funcionar bastante la memoria colectiva, y que aquí durante la lucha contra el franquismo y también en la transición se acumuló una buena experiencia de cómo arrancar huelgas, cómo trabajarlas desde las fábricas, cómo favorecerlas desde la calle, y creo que esta memoria colectiva nos va a indicar un poco el camino. En síntesis, diría que hasta el día de la huelga el trabajo fundamental está en las fábricas, y que todo lo que se haya hecho bien en las asambleas, para preparar la huelga, será lo que en definitiva nos permita que la huelga sea más ámplia. Ese mismo día, desde

Pero ese mismo día, desde la madrugada, importa mucho lo que se haga en la calle. Esta huelga tiene que ser activa, tanto para que sea un éxito, como para que se note públicamente y pueda tener su repercusión.

¿Qué significa activa? Pues que numerosos y nutridos piquetes informativos recorran los polígonos y las calles en todas partes.

En las fábricas en las que se haya decidido ya de antemano ir a la huelga, tienen que tener muy claro que ese día no han de cambiarse siquiera sino que después de hacer una corta asamblea han de salir enseguida para su polígono, para el pueblo... a ayudar a otros compañeros que no tienen la misma correlación de fuerzas ni el mismo nivel de organización, a arrancar la huelga.

En las ciudades por ejemplo lo interesante es que columnas de trabajadores venidos del cinturón industrial se concentraran en el centro urbano; así se mostraría públicamente la huelga y sería más fácil paralizar el centro comercial de la ciudad.

¿Cómo ves los problemas de unidad de acción con otros movimientos y otros sindicatos?.

Aquí se ha producido algo bastante significativo. Cuando un sindicato lleva una política moderada, una política de conciliación, se produce un ahogo de la democracia interna, un sectarismo con respecto a organizaciones de trabajadores combativas, radicales, y un ahogo de la espontaneidad viva de las masas. Ahora como CCOO tiene voluntad de que esa Huelga General salga, las cosas cambian; se dá otro valor a las espontaneidad de las masas, se dá otro valor a la unidad interna y también se dá otro valor a organizaciones que aportan algo imprescindible si se quiere que esa movilización avance.

Aunque siga habiendo problemas, creo que la actitud es distinta, y que es positivo que se haya cambiado en este terreno. Nosotros vamos a trabajar porque este cambio sea más profundo y más permanente.

Finalmente, ¿crees que hay posibilidades de que la huelga sea un éxito importante?.

El ambiente en las fábricas yo creo que es bastante bueno. La huelga va a salir y va a ser un acontecimiento político muy importante, y creo, además, que los efectos quizás no se van a notar mucho al día siguiente, pero sí se van a notar en los meses siguientes. Para muchos trabajadores y activistas sindicales, esta huelga va a suponer una modificación muy interesante, desde nuestro punto de vista, de una manera de concebir la lucha sindical. Nosotros vamos a intentar, primero, que la huelga se prepare lo mejor posible; segundo, que ese día sea lo más activo y lo más masivo posible; tercero, que las lecciones políticas y sindicales que se van a derivar de esta huelga, supongan ir avanzando en ese proceso de acumulación de fuerzas necesario para poder enfrentarnos con éxito a las medidas del gobierno. Vamos a aplicar en la práctica aquello de "resistir hoy, para vencer mañana".□

MARCELINO CAMACHO:

Estamos en un momento excepcional. CCOO tiene que dar la talla

¿Por qué razón convoca CCOO ahora una Huelga General, cuando ha dejado pasar otras ocasiones propicias para hacerlo?.

La misión del sindicato es asumir las reivindicaciones concretas de los trabajadores: esto es lo que te permite tirar hacia adelante, suavemente, de toda la clase y colocarla en una perspectiva, diríamos, revolucionaria. Y un sindicato no puede renunciar a ninguna de las fórmulas de lucha o de huelga, desde la parcial o local, a la general, desde la económica a la política, desde la pacífica a la insurreccional; depende del momento histórico utilizar una u otra forma. Nosotros convocamos una HG el 12 de noviembre de 1976 que estaba destinada a romper los proyectos continuistas del franquismo, conquistar la libertad sindical que se nos negaba y asegurar el desarrollo de un proceso constituyente. Cuando se discutía el Estatuto de los Trabajadores fue otro momento en que yo creo que se debió convocar también HG, pero hubo sectores de dentro y de fuera de la confederación que no estuvieron de acuerdo y finalmente no la convocamos.

Pero después ha habido otras ocasiones, por ejemplo, en relación a las luchas contra la reconversión.

No, yo no creo que en esos casos la situación estuviera madura para una HG. Por ejemplo, en el caso de Sagunto, el gobierno contaba aún con la esperanza de la gente: la lucha de Sagunto fue una primera reacción defensiva. Hay que recordar el conjunto de la situación desde el comienzo de la transición. Hubo primero una fase de auge de los movimientos sociales, y en particular del movimiento sindical que para mí es el primer movimiento social, que llega hasta los acuerdos de la Moncloa. Después ocurre que la parte social de estos acuerdos no se cumple. Y otro tanto ocurrirá con los elementos progresistas de la Constitución, que existen, pero, claro, hace falta correlación de fuerzas para que se apliquen. Entonces se inicia un reflujo, que se agravará con el golpe del 23-F. Más adelante empieza una recuperación a nivel político, no a nivel social, que es el origen del desarrollo de esa aspiración al "cambio" que dará el triunfo al PSOE en las elecciones del 82. Yo planteé entonces en un artículo en "El País", que el PSOE sólo tenía el poder político, que es una parte del poder real, que seguía fundamentalmente en manos de sectores como la gran Banca, la Iglesia, etc., opuestos a todo cambio. Y planteaba que nosotros apoyaríamos todo lo que fuera en la dirección del "cambio necesario", distinguiéndolo del "cambio posible". Lo que ha ocurrido es que el PSOE ha terminado adaptando su política a los intereses de la gran banca y el FMI. Pero muchos sectores obreros han necesitado hacer la experiencia en su propia carne para perder sus ilusiones en el PSOE. En la época de la heróica lucha de Sagunto, hay apoyos importantes en su entorno, pero el conjunto del país no está todavía maduro para una Huelga General.

Después vinieron las luchas de sectores como la gama blanca y sobre todo el sector naval y cada vez se va agrupando un mayor número de gente, hay varias Huelgas Generales locales y la clase obrera va estando arropada por otros sectores, se amplían los aliados y a la vez se dinamizan estos mismos aliados, como hemos podido ver en las grandes manifestaciones pacifistas de estos días, en la solidaridad con Nicaragua, etc. Mientras tanto se ha podido comprobar: primero, que el PSOE ha abandonado por completo su programa electoral, está haciendo el programa de la derecha y encima este programa ha fracasado, con datos como el descenso de la inversión en el 3,5%, el aumento de los parados en 435.600, el descenso de la capacidad adquisitiva de los trabajadores. Además, el PSOE ya no tiene más objetivo que durar, como una especie de versión española del PRI mexicano, tratando de desintegrar a todas las fuerzas que en la izquierda o en el centro pueden crearle problemas.

En este momento llega el ataque a la Seguridad Social, tratando de que sirva como fuente de beneficios para el sector privado. Este es un momento excepcional, el mayor ataque a una conquista social fundamental. Y CCOO tiene que dar la talla, porque podemos obligar al gobierno a retroceder y tenemos que cumplir nuestro deber como sindicato de clase. Un sindicato de clase desmoralizaría a los trabajadores si cuando se dan las circunstancias apropiadas no diera el "do de pecho". Nosotros no hemos jugado con la convocatoria de la "huelga general". Pero ahora es el momento de hacerla.

Finalmente, ¿qué esperas que sea ese día, el 20 de Junio?.

Una huelga no es un complot, ni un decreto, sino un proceso que va madurando, desarrollando la iniciativa y la espontaneidad y tratando de orientarla. Ahora ya tenemos la fecha y yo espero que sea una huelga muy participativa y que llegue mucho más allá de la clase obrera. La agresión hiere tal cantidad de intereses legítimos que debemos hacer el día 20 de junio una gran protesta de clase y nacional.□

PCE:

Los restos del naufragio (I)

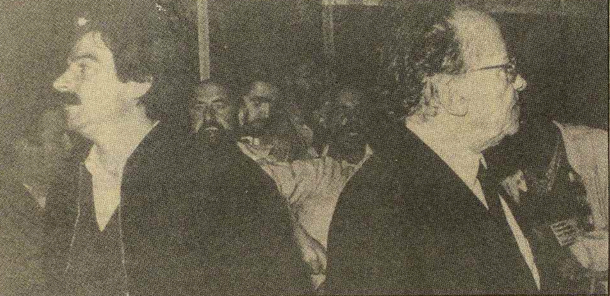
El PCE se ha roto por 2ª vez en 4 años. Desde el CC de Marzo (ver Combate-Zutik! nº 367,368,375), los acontecimientos fueron rodando como una bola de nieve, en línea recta, sin aportar elementos políticos nuevos, arrastrando una carga creciente de confusión, insultos, maniobras de aparato,... hasta estrellarse en el CC del 19 de Abril que consumó la expulsión de la fracción minoritaria.

Ya tenemos pues tres ramas del árbol caído, disputándose la herencia de un partido que nunca será ya lo que fue durante casi 50 años: la ~~fuera~~ hegemónica de la izquierda, la encarnación del "comunismo" para la gran mayoría del pueblo trabajador.

Aunque parezca una perogrullada, es importante insistir en que son 3, y no 2, los que disputan esta herencia. Carrillo ha dicho varias veces que, después de su expulsión, el PCE de Iglesias no sería ya *"un partido comunista"*. Uno de los dirigentes del PC, Moral Santín, repite en "Nuevo Rumbo" una idea parecida, probablemente por el interés de pescar el río revuelto: *"El PCE se decanta en dos grandes direcciones: por una parte, la de aquellos que se alejan rápidamente y rompen de una manera ya definitiva sus últimas amarras con el comunismo, en la perspectiva de ir hacia un partido de corte radical-socialdemócrata y, por otra, la de aquellos que a través de una nueva reflexión crítica de la experiencia eurocomunista retoman la senda de los principios y objetivos que han dado razón histórica de ser al comunismo" (Nuevo Rumbo")*. Estas caracterizaciones no resisten el menor análisis objetivo. La realidad es que Iglesias ha daso un paso adelante *(pero sólo uno)* y Carrillo un paso atrás (*pero uno sólo)* a partir del mismo tronco eurocomunista y de la continuidad con la política tradicional del PCE. No valen aquí las distinciones entre "derecha e izquierda", y menos aún entre "verdaderos" y "falsos" comunistas: *estamos ante dos políticas reformistas de distinto signo.* No hay ninguna razón para privilegiar a priori a uno u otro sector. La experiencia de la convocatoria de Huelga General por CCOO para el próximo mes de junio, apoyada por los "gerardistas" y combatida mientras pudieron por los "carrillistas" debería servir como vacuna frente a toda simplificación en este terreno.

Miguel Romero

De los centenares de folios que ocupan el, por ahora, último capítulo del debate fraccional, vamos a ocuparnos de algunos temas que completan los análisis hechos en números anteriores de "COMBATE-ZUTIK!", para tratar de comprender mejor qué problemas va a plantear a los revolucionarios la política de iglesias y de Carrillo en el periodo que va de aquí a las elecciones. Muy probablemente, las elecciones mismas abrirán otra etapa de la crisis, con nuevas rupturas y reagrupamientos.



La reconversión de Santiago Carrillo

Empezaremos por el grupo de Carrillo que es, por el momento, el perdedor de la crisis. No es fácil definir qué tipo de organización se ha configurado: forman parte de ella desde militantes que permanecen en el PCE, hasta otros que tienen ya, un pie, al menos, en el PC, encabezados por un puñado de dirigentes "históricos" —la minoría expulsada del CC— que se ven de pronto sin partido y sin capacidad de acción política autónoma, más allá de la propaganda. Esta especie de "fracción pública" es una formación política **transitoria** por definición que, a plazo no muy largo, debe conseguir su objetivo fundamental (el retorno triunfal a un PCE depurado de los "liquidadores"), o llamar a la puerta de Ignacio Gallego. La condición más importante para que un grupo de estas características sobreviva es su cohesión política, su capacidad de aparecer como una **alternativa coherente y claramente diferenciada** de sus dos oponentes. Aquí está justamente la principal debilidad del grupo: Carrillo ha realizado una "reconversión salvaje" de su línea política tradicional y el resultado es una verdadera chapuza que combina malamente tres elementos:

1. LA REIVINDICACIÓN DE LA PRÁCTICA DEL PCE, ESPECIALMENTE DESDE 1977, sin la menor autocrítica y destacando sobre todo el papel del propio Santiago Carrillo. Esta reivindicación se da de guantazos con la pretensión de representar una posición "de izquierdas". El periodo 77-82 es el más derechista de la historia moderna del PCE y el más claro origen de su catastrófica situación actual. Para salvar el pasado, y sobre todo para salvarse a sí mismo, Carrillo se ve obligado a distorsionar la realidad hasta límites increíbes: p.ej. cuando atribuye el fracaso del PCE en las elecciones del 82 a que el grupo parlamentario comunista, excepto él, se metió bajo los asientos cuando el asalto de Tejero a las Cortes. No parece fácil que muchos militantes del PCE acepten esta versión "western" de la crisis de su partido.

2. UN RADICALISMO VERBAL EN EL TERRENO POLÍTICO GENERAL. Veamos dos ejemplos. En el nº 7 de "Ahora", Enedina Alvarez y Héctor Maravall critican la alternativa económica propuesta por el PCE, calificada de "programa utópico para la reforma del capitalismo español". Sus críticas principales son estas: **no menciona la crisis económica internacional; no plantea las condiciones de poder político coherentes con las propuestas progresivas que contiene (p. ej. la nacionalización de la banca); es una "alternativa basada en abstractos intereses nacionales" (sic); es un programa de gobierno, cuando nos encontramos solamente en una etapa de recuperación y ampliación del "espacio comunista";. está ausente de él el papel de la lucha y la movilización;. está ausente de él el papel de la clase obrera.** Como se ve, la crítica no está mal, pero ¿cuál es su conclusión? ¿Acaso el grupo de Carrillo está a favor de la lucha y la movilización por alternativas clasistas a la crisis económica y por las condiciones de poder político correspondientes?. No es esto, desde luego, lo que suelen proponer los "carrillistas" en la dirección de CCOO, y no es esto, lo que ha propuesto el PCE cuando Carrillo era el "jefe". Por el contrario, la alternativa económica presentada ahora por Sartorius, es hermana gemela de las demás que han ido saliendo de la dirección del PCE, por lo menos desde el Pacto de la Moncloa.

Veamos un segundo ejemplo que plantea contradiciones similares. En la propuesta de la minoría del CC el pasado 5 de Marzo **"para recuperar la unidad del PCE"**, destaca el punto 1-b, que dice lo siguiente: **"De cara a la crisis estructural del capitalismo y a la perspectiva de la 2ª revolución industrial, reconocimiento de que vamos a un periodo de agudización de la lucha de clases en los países del capitalismo desarrollado que puede crear en el futuro situaciones revolucionarias. De ahí la persistencia de la necesidad histórica del Partido Comunista".** Pero vamos a ver, este "leninismo" de andar por casa, ¿qué tiene que ver con la historia que Carrillo se ha hartado a contar sobre la "estrategia eurocomunista" basada, precisamente, en la exclusión de toda posibilidad de situación revolucionaria en los países capitalistas desarrollados?.

Esto no es serio. Es interesante que un político tan astuto como Carrillo trate de recuperar fuerzas en el PCE utilizando argumentos de izquierda, pero lo más razonable es pensar que ni él, ni sus principales colaboradores, se creen. La diferencia entre el lenguaje anterior a 1982 y el actual, se corresponde con una diferencia de posiciones en el aparato del PCE: antes estaban en el "poder" y ahora en la "oposición". Este clásico juego parlamentario quizás pueda confundir a algunos militantes de base bienintencionados, pero no refleja ninguna clase de retorno a la "senda comunista", que diría Moral Santín. No hay autocrítica del pasado porque no hay verdadera rectificación.

3. UNA PROPUESTA DE "UNIDAD DE LOS COMUNISTAS", cuyo significado real sería la reunificación del PCE, excluídos los "liquidadores", el PC y el grupo de Carrillo. Esta propuesta puede encontrar un eco en la base de todas las familias procedentes del viejo PCE, pero el grupo de Carrillo, y sobre todo él mismo, aparecen en todo caso como un obstáculo a cualquier posibilidad de reunificación. Por otra parte, el método que propone Carrillo para esta "unidad" se parece mucho al que utiliza el PC para recuperar a los sucesivos naufragos de la crisis eurocomunista: la invocación a los "principios históricos del comunismo". Este puede ser un buen método para recomponer aparatos, porque es fácil proclamar principios generales, pero no sirve para construir una dirección revolucionaria. El terreno del acuerdo hay que buscarlo en la **estrategia**, es decir en la tareas, los métodos y los objetivos de la lucha por el poder, que es precisamente donde han nacido, y siguen vivas, las raíces de la crisis del PCE.

Con este pobre capital político, tratando de sobrevivir bajo el fuego cruzado de Iglesias y de Gallego, obligado a realizar una práctica parasitaria de denuncia, "emplazamiento", propaganda,...no es extraño que el grupo de Carrillo haya cometido errores tan espectaculares como los que hemos conocido respecto a la convocatoria de HG por CCOO. En apenas tres semanas, han tenido que pasar de oponerse frontalmente a la convocatoria con argumentos desmovilizadores y regresivos, a apoyarla, porque no les queda otro remedio. Y mientras Ariza y Marín rectificaban en la dirección de CCOO, el ejemplar de "Ahora" que todavía puede comprarse en los kioskos, califica a la convocatoria de HG como **"una pirueta destinada a manipular el movimiento obrero para una operación electoral en la más genuina tradición de la socialdemocracia europea..."**

En realidad, la esperanza que le queda a Carrillo es que se estrelle, y pronto, la actual dirección del PCE.□

EUSKADI:

Los cien días del gobierno Ardanza

(El balance de un administrador en funciones)

Jose Iriarte "Bikila"



Con un lenguaje escueto, utilitario, Ardanza ha presentado el balance de los 100 días de su ascensión al cargo de Lehendakari, mostrando lo que él considera un saldo beneficioso, todo ello merced al trabajo, y la voluntad de servicio al país, (esto remarcado en franca alusión al gobierno anterior).

Trás la forma de un discurso de mera gestión, no es difícil observar el contenido de su mensaje político, (por muy despolitizado lenguaje que haya utilizado): 1. Que a diferencia del gobiernoi vasco anterior presidido por Garaikoetxea, este tiene como función administrar lo que existe, y adquirir nuevas competencias, (para presentarlas como logros alcanzados merced a la nueva política) abandonando para ello cuantas veleidades reivindicativo-nacionalistas hagan falta, (sin que ello suponga dejación de "principios formales" o abandono de las proclamas de rigor para los días de fiesta que reavivan polémicas ideológicas con el centralismo, calientan el electorado, y no impiden que al día siguiente las aguas vuelvan a su curso). 2. Que la alianza con el centralismo sobre esa base es útil para el periódo, pues ha permitido desbloquear transferencias, y superar la parálisis insitiucional interna. 3. Que esa alianza requiere adquirir ciertod compromisos en la lucha contra ETA, sin perjuicios de puntuales desmarques, caracterizando su violencia no la del Estado, como la de los "peores enemigos del país". 4. Y último, que la paz interna del PNV es condición necesaria para llevar adelante tal política, (al tiempo que se enfatiza el talante dialogante y negociador del gobierno con las demás ideologías, las últimas voces de discordia están siendo acalladas en el PNV a golpe de sanción). Explicaremos algunos aspectos de este discurso.

Acabar con la crispación, lograr la estabilidad, (culpabilizar a ETA)

Estos conceptos, repetidos varias veces en su discurso, han tenido dos contenidos para traducir un mismo fin, (la estabilidad interna, la reducción de la tensión con el centralismo, el aislamiento de ETA). El primero, hacia su propia familia, afirmando que "el gobierno está tratando de lograr soluciones y no de crear más problemas de los que existen, que está convencido de que los políticos estamos para resolver problemas y no para airearlos". Hablando en plata, que en la anterior política del gobierno vasco y la disidencia interna, habían equivocado el rumbo con testimonialismos anticentralistas e ideologicismos nacionales, cuando lo que se trata es armonizar relaciones con el gobierno central, y de articular la relación de las Diputaciones con el gobierno vasco, pues los sectores burgueses están hasta el gorro de tanta tensión que les descoloca e impide funcionar con normalidad. (o sea, los problemas deben de tratarse en la mesa de negociación o entre familia sin testimonialismo, sin que los problemas lleguen a la calle). Y el segundo, hacía los parientes rebeldes exortizando a los violentos que "están haciendo un daño moral y económico", ya que, "todo se puede discutir en un mesa, pero no se puede matar". Evidentemente por matar entiende Ardanza en este caso las acciones que se hacen desde el campo de ETA o desde el campo de la subversión o de la resistencia nacional ya que evidentemente no aparecen como muertes las violencias y tensiones que vienen del aparato de estado, (por no hablar de la falsedad de esa voluntad negociadora, cuando no existe ni mesas ni nada por el estilo donde se pueda negociar. Pues tanto el centralismo como el actual gobierno vasco han rechazado toda posibilidad de diálogo con HB o con ETA, que no sea en condiciones de rendición).

Las pírricas contrapartidas

Como contrapartida o balance en positivo ha presentado los logros de esa nueva política centrados en los siguientes aspectos: el acuerdo logrado trás la reconducción de las relaciones entre el gobierno vasco y las diputaciones, cada cual trabajando ya en su terreno, (con lo cual se refuerza la certidumbre de que las diferencias que existían en el terreno de la Ley de Territorios Históricos entre Garaikoetxea y el Euskadi Buru Batzar fueron infladas un tanto artificialmente al fin de posibilitar un test de fuerza y barrer a Garaikoetxea de su posición insititucional y partidaria). Y el pacto con el PSE-PSOE (principal partido de la oposición) merced a lo cual, ha conseguido el desbloqueo institucional vasco, (futura aprobación de presupuestos, referéndum de las leyes pendientes, etc), y el desbloqueo de la Junta de Seguridad, (despliegue de la Hertzantza, etc). Sólo que ello viene a demostrar, que tener la mayoría en Euskadi no basta ni sirve, cuando el principal partido opositor es el gobierno de Madrid (centralista acérrimo a menos que se lleven acuerdos con él. Es decir el partido de Txiki Benegas es en última instancia quien decide sobre las transferencias (¿se llama eso soberanía consentida?).

El paro, la crisis económica (y las ideas del PNV)

Si en algún terreno es incoherente e impotente el PNV, es en su proyecto socio-económico, (aunque esa incoherencia se utilice con fines políticos interesados). En los otros terrenos merced a su influencia social, y a su hegemonismo político, sus decisiones tienen un peso importante para resolver, (o complicar) los problemas. No en vano, para sus propios oponentes políticos el interés por el PNV tiene esa mezcla de "amor-odio", de ataques y requiebros, necesarios para pactar con él

Sin embargo, en el terreno económico-social su capacidad operativa esta francamente disminuida por dos aspectos. El primero, por la poca utilidad de las instituciones y del Estatuto para instrumentalizar los resortes económicos, susceptibles de ser utilizados para una política pública, sea de nacionalizaciones o de creación de un sector público vasco, (el Estatuto no tiene capacidad de decisión para nacionalizar la banca, o intervenir las Cajas de Ahorro y Crédito), por otra parte los dineros producto del reparto de los cupos y del concierto económico, son claramente insuficientes para cubrir los astronómicos volumenes que requieren los sectores industriales claves. Los dineros existen en las instituciones, suponen pingues beneficios para los grupos burgueses beneficiarios, (no por casualidad existen roces y divergencias entre los distintos ámbitos institucionales a la hora del reparto del pastel), pero son claramente insuficientes para lás necesidades sociales, económicas e industriales de Euskadi. En segundo lugar, está la propia estrategia del PNV. Como organización interclasista dirigida por diversos sectores burgueses, su línea es eminentemente procapitalista y prooccidentalista. Pero ese procapitalismo es muy particular, y francamente sin renovación doctrinal respecto a los apuntes filosóficos del PNV de primeros de siglo. Así las rectificaciones pragmáticas elaboradas a favor de sectores industriales, punta adoptadas por el PNV en los últimos tiempos conviven con "la doctrina" basada en la economía "armonicamente liberal y pequeño-burguesa". Por ello no nos hemos extrañado cuando la línea de ayudas planteada por el gobierno como un medio para reactivar la economía vasca se ha situado una óptica fundamentalmente pequeño-empresarial (evidentemente para la grande lo tiene más difícil por las razones apuntadas). Pero esa línea ha sido presentada como un modelo cabal de regeneración económica de Euskadi, situando en ese esfuerzo de empresario-individuo, la reactivación económica de la nación. "Tenemos que convencernos —afirmó Ardanza— que es posible ser empresario. Ya que el mundo occidental no se recuperará a partir de empresas de cientos o miles de trabajadores. Las nuevas empresas son generalmetne de 3 ó 4 trabajadores, con ganas de trabajar".

Justamente en un mundo capitalista donde la centralización y concentración de capital es el rasgo determinante, el lendakari de un país altametne industrializado, canta las alabanzas del pequeño empresario: ni socialismo, (del bueno, se entiende), ni monopolios ¡Esfuerzo y libertad de la pequeña empresa!. Esto que nada tiene que ver con lo que en realidad piensa y hace el PNV en materia económica cuando trata de llevar adelante sus planes concretos, tiene un impacto como módelo económico a la hora de hacer política en una nacionalidad oprimida, donde el sentimiento nacional envuelve mucha de las formas de indignación y reivindicación social de amplias capas pequeño-burguesas, clientela importantísima del PNV. Y esa pequeña-burguesía aspira a créditos de su gobierno. A su vez supone un atractivo para trabajadores inbuidos por esa ideología interclasista-populista que segrega el PNV. Y por último sirve para presionar contra el conjunto de la clase obrera culpabilizándola ideologicamente, pues quien no trabaja, no es sólo por la crisis, sino también porque no pone todo el empeño en superarse y de paso ayudar a reconstruir Euskadi. Esta es una de tantas formas de introducir la solidaridad, el cooperativismo y el interclasismo

Otra cosa es que estas emanaciones ideológicas tengan maniobravilidad política en el terreno concreto pues para eso hace falta que las pesetas funcionen y eso es harina de otro costal.

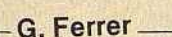
La parte más amorfa, estuvo relacionada con la defensa del Estatuto, concebida esta cada vez más como una fórmula de ritual, más que una reivindicación.□

LA PROLIFERACION NUCLEAR, EL TNT Y EL GOBIERNO ESPAÑOL

NUESTRA NUCLEARIZACION ESTA EN JUEGO

Desde que se inició la fabricación de la bomba atómica, la proliferación de armas nucleares ha sido constante. Se ha ido desarrollando tanto en su forma vertical (acumulación creciente de distintos tipos de esas armas, cada vez más sofisticadas y perfeccionadas, por las cinco grandes potencias nucleares) como en la horizontal (se calcula que en el año 2000 habrá unos 30 países que poseerán armas nuclares...).

Fue teóricamente frente a este proceso como surgió el Tratado de No Proliferación Nuclear en 1968. Pero las graves concesiones que el mismo contenía desde el principio a las potencias nucleares han demostrado su escasa operatividad para frenar esa proliferación.



G. Ferrer

Con el cinismo que ya es característico del actual gobierno de Felipe Gonzalez, éste ha aprovechado las enormes ambigüedades de ese Tratado para negarse a firmarlo, añadiendo además que el territorio español se encuentra ya desnuclearizado. Pero lo que en realidad se esconde detrás de esa posición es la posibilidad de dejar la puerta abierta a una futura instalación de armas necleares, e incluso de su fabricación en la peninsula.

Un tratado a la medida de los "grandes"

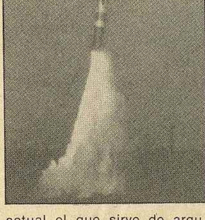
El TNP fue firmado por Londres, Moscu y Washington el 1 de julio de ª%(& y entró en plena vigencia en marzo de 1970. Hasta ahora han sido 124 los Estados firmantes, pero conviene destacar que entre los ausentes están países como China y Francia (potencias nucleares), India, Israel, Brasil, Pakistán, Sudafrica (casi todas ellas, en camino de dotarse de una fuerza nuclear independiente), además del Estado español.

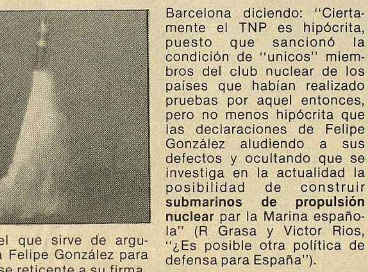
Muchas han sido las críticas hechas a este Tratado: Es un acuerdo políticamente desigual entre sus miembros nucleares y no nucleares, ya que impone obligaciones para los segundos que no se aplican a los primeros; contribuye a perpetura las ventajas comerciales de las potencias nucleares, en particular por reservar para ellas el derecho a desarrollar explosivos nucleares con fines pacíficos; las exigencias para que las potencias nucleares negocien un proceso de desarme son excesivamente vagas; permite, en fin, que todos los Estados miembros puedan "llevar a cabo investigación, producción y explotación de energía nuclear con fines pacíficos" (artículo 4,1), con lo cual deja libre el camino para que todos ellos puedan dar el paso, más pronto o más tarde, hacia la fabricación de armas nucleares, precisamente porque no cabe distinguir, desde un punto de vista tecnologico, entre un ciclo nuclear con fines pacíficos y otro con fines bélicos.

Todas estas críticas, y sobre todo la relacionada con la falsa distinción entre fines pacíficos y bélicos en el uso de la energía nuclear, han sido hechas hace tiempo por el movimiento ecologista internacional. En una reunión realizada a primeros de este año por miembros de ese movimiento, junto con miembros del Grupo Parlamentario Arco Iris, se insistía en la denuncia de la proliferación creciente y en los nuevos proyectos en marcha por la vía del plutonio, o en la próxima puesta en funcionamiento del reactor Superphenix, construido por Francia, posible punta de lanza de la tan deseada fuerza nuclear europea (ver información en "Liberación", 29-1-85).

La hipocresía de Felipe

Es ese papel tan modesto frente al oligopolio nuclear actual el que sirve de argumento a Felipe González para mostrarse reticente a su firma. Pero sería de ingenuos pensar que su punto de vista coincide con una voluntad efectiva de renunciar a las armas nucleares.





Compañeros del movimiento pacifista denunciaban esa posición en una ponencia presentada en el II Encuentro de Barcelona diciendo: "Ciertamente el TNP es hipócrita, puesto que sancionó la condición de "unicos" miembros del club nuclear de los países que habían realizado pruebas por aquel entonces, pero no menos hipócrita que las declaraciones de Felipe González aludiendo a sus defectos y ocultando que se investiga en la actualidad la posibilidad de construir **submarinos de propulsión nuclear** par la Marina española" (R Grasa y Victor Rios, "¿Es posible otra política de defensa para España").

Tampoco la resolucion parlamentaria de la época de UCD relativa a la desnuclearización, presentada como alternativa al TNP, es suficiente. En ella se exigía únicamente la necesidad de autorización parlamentaria, precisamente al mismo tiempo que se aprobaba la entrega en la OTAN. Y ya sabemos que la actual estrategia de ese pacto militar tiene prevista la utilización conjunta de armas nucleares, biológicas y químicas junto a las convencionales, en caso de un conflicto bélico.

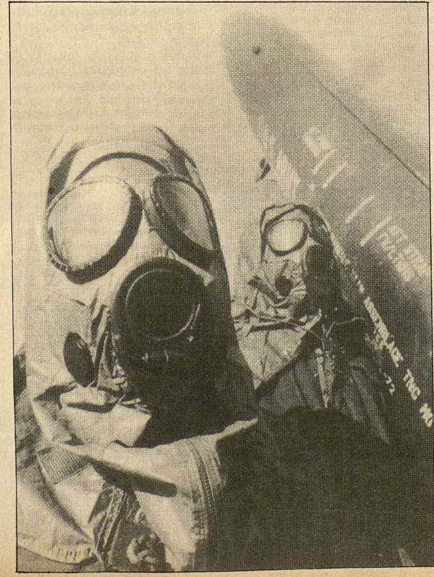
Pero es que además están las bases militares USA y la importancia geoestratégica que tienen la península o Canarias, por ejemplo, para las Fuerzas de Despliegue Rápido, y que llevó a que durante una serie de años hubiera submarinos dotados de armas nucleares en Rota. Si a esto le añadimos las revelaciones del Informe Arkin, que señala que desde 1975 está previsto instalar en caso de emergencia 32 bombas nucleres de profundidad en nuestro territorio, y que ante cualquier petición de información sobre estos temas la política del gobierno USA es la de "no confirmar ni negar", quedará más claro aún la muy probable nuclearización en caso de permanecer definitivamente en la OTAN y con las bases (aunque, en la mejor de las hipótesis, cambien alguna de sitio).

Pero hay aún más: no sólo pueden venir armas nucleares de fuera, sino que con el proyecto de construir submarinos de propulsión nuclear españoles está la posibilidad de investigar y fabricar armas semejantes, puesto que se dispone de la tecnología y la capacidad suficiente para lanzarse a esa tarea. El mismo Buró Europeo del Medio Ambiente se preguntaba hace tiempo "qué interés puede tener España para no firmar el TNPN si no tiene la intención de dotarse de armamento nuclear" y consideraba que "sería poco prudente permitir el comercio nuclear hacia España si ésta no confirma, firmando el TNPN, su firme intención de un uso exclusivamente pacífico de esas tecnologías y materias" ("El País", 11 de febrero de 1984).

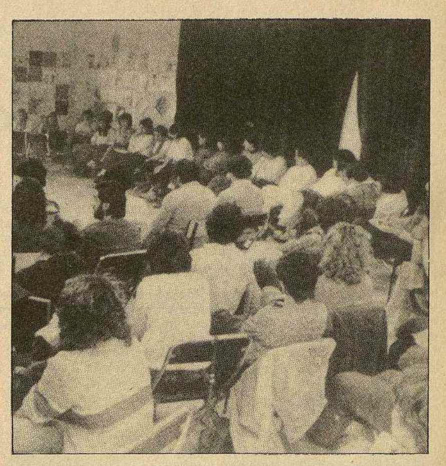
En resumen, lo que pretende el gobierno es tener la oportunidad de seguir el camino de países no firmantes del Tratado, para llegar a dotarse de armas nucleares cuando lo considere necesario en nombre de los "intereses nacionales"... o de los que dicte la Casa Blanca.

Presionar a Felipe para que firme el TNP sería, de todas formas, una tarea excesivamente tímida por nuestra parte. Parece más correcto como ha decidido acertadamente la Coordinadora Estatal Antinuclear, decir que nuestra tarea ha de ser doble: pro un lado, va a ser necesario criticar el TNP por sus enormes insuficiencias; por otro, vamos a tener de desvelar las verdaderas razones de la posición de Felipe frente al mismo y exigir la declaración de todo el territorio del Estado español como Zona No Nuclear, única garantía de que en ningún caso se instalen armas nucleares aquí, y que se halla estrechamente unida a la salida de la OTAN y al desmatelamiento de las bases norteamericanas.

El hecho de que haya cerca de un 30% de la población española la que se encuentren en municipios que, bajo una u otra fórmula, se han pronunciado por la no nuclearización, ha de ser un buen estímulo para proseguir esta campaña de modo paralelo a la del referéndum.□



Formas de lucha y de organización en la Universidad



El viejo debate sobre la participación o no en los órganos de gestión universitarios se ha retomado ahora, con más fuerza si cabe, tras la aprobación de los Estatutos de la Universidad del País Vasco. En este artículo hacemos una reflexión sobre la intervención en dichos órganos —y de manera especial, claro está, el Claustro—, así como de las alternativas en las formas de lucha. Nuestra conclusión es la de no participar, en general, en las estructuras con poder de decisión y la de avanzar en las formas de organización y coordinación de los estudiantes.

Miguel y Aida

Para qué ha servido el Claustro

En los siete u ocho años de vida "democrática" del Claustro —al menos en nuestra Universidad—, los estudiantes hemos mantenido una línea de activa participación en su funcionamiento, confiando en las alianzas con otros sectores progresistas —sobre todo Personal de Administración y Servicios y parte importante del Profesorado No Numerario— para sacar adelante nuestras reivindicaciones en el marco de la **representación proporcional.** La idea general venía a ser la de "no perdemos nada con acudir; y si algo sacamos...". Los resultados han mostrado —pensamos— lo erróneo de esta argumentación. Por una parte, en todos los años de historia del Claustro, los estudiantes no hemos conseguido **ni un solo triunfo importante** de nuestras exigencias, ni siquiera de las más elementales. El euskera, la selectividad, la representación, las becas y las tasas, el númerus clausus, profesorado propio y un largo etcétera, siguen formando parte ahora, como hace ocho años, de nuestra interminable lista de reivindicaciones. Por otra parte, nuestra participación en el Claustro creemos que ha servido, involuntaria o implícitamente, para **legitimar** tanto el proceso de consolidación de la **reforma democrática** de la Universidad, como las propias **estructuras** de funcionamiento.

Claustro y movilización

La segunda pregunta a plantearse es la de si el Claustro sirve, al menos, como instrumento eficaz para promover la movilización de los estudiantes universitarios.

En primer lugar, y contemplando lo ocurrido hasta ahora, observamos que **en ningún caso** —quede claro que nuestra experiencia se limita únicamente a Euskadi— la intervención en el Claustro ha generado tras de sí una movilización ni más ni menos radical, ni siquiera en momentos en que el respaldo asableario a los representantes estudiantiles era ciertamente considerable.

En segundo lugar, pensamos que el mismo hecho de canalizar nuestras reivindicaciones por la vía institucional (estén éstas acompañadas o no de respaldo en las aulas) otorga de hecho al Claustro una función de **recepción integradora** (sin capacidad de respuesta) de aquéllas, dentro de la cual se evaporan y terminan por desaparecer.

En tercer lugar, la intervención en el Claustro no sólo no ha generado expectativas de lucha entre el personal, sino que, además, ha provocado un importante **desgaste** personal entre los representantes claustrales, e incluso ha servido para **descalificar** a éstos en situaciones concretas de lucha al margen de los cauces institucionales. De hecho, la eficacia de la presencia en el Claustro de cara a apoyar y potenciar luchas surgidas al margen de la "gestión democrática" ha sido prácticamente nula.

Por último, pensamos que la posible función de utilización del Claustro como altavoz de denuncia ante las agresiones del poder universitario queda anulada, primero por los filtros establecidos por la prensa y el propio reglamento claustral, y segundo, por el mismo desinterés que repetidamente ha mostrado el estamento estudiantil ante la práctica institucional.

Claustro y organización

Uno de los argumentos más repetidamente expuestos en favor de la presencia en el Claustro es el de su capacidad de organización. Si bien es cierto que el Claustro, en cuanto órgano representativo, conlleva una dimensión organizativa nada desdeñable, no lo es menos que **son las propias elecciones al Claustro, y no éste, las que ofrecen esa capacidad de organización y coordinación.**

Por eso pensamos que, a pesar de que el Claustro no debe beneficiarse de la presencia estudiantil, las elecciones para elegir sus representantes son una inmejorable oportunidad tanto para estructurar nuestra organización y coordinación como para introducir en todos los centros universitarios debates sobre temas necesarios e importantes como son la LRU, los Estatutos, la gratuidad, Universidad privada, etc.

El poder contar con la representatividad de "claustrales", nos va a dejar margen para **lanzar propuestas organizativas** que tengan bastantes posibilidades de éxito. La alternativa de claustro de la Universidad del País Vasco que nosotros planteamos no es nueva; podemos decir que ha surgido, por una parte, de las luchas que se han dado en el primer trimestre de este curso, y por otra, de la necesidad de una mínima organización para evitar los errores habidos en luchas pasadas, para contrastar resultados y para alentar a la solidaridad entre los universitarios.

La experiencia de este curso

Las movidas del transporte y de númerus clausus de este curso, pese a ser fuertes y masivas, estuvieron faltas de un mayor apoyo, tanto de los estudiantes vascos no directamente afectados, como del resto de universidades del Estado. Entonces se estaban dando al mismo tiempo, luchas similares en Madrid y Santiago y, sin embargo, no hubo coordinación alguno.

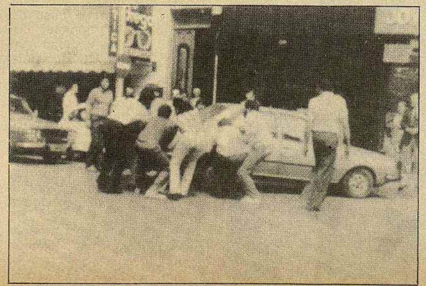
Las dos huelgas convocadas a lo largo del curso han tenido repercusiones escasas, entre otras razones (como la presencia de un sector reacio al contacto estatal), por la **falta de coordinación interfacultades.**

Tenemos que luchar con la garantía de que en todos los centros se va a proyectar esa lucha, bien sea específica de un centro, de toda la UPV, o a nivel estatal.

Los que seamos elegidos claustrales ("de pega") vamos a impulsar una **Coordinadora Intercampus** (Bizkaia, Guipuzkoa y Araba), **abierta a todos los colectivos y asociaciones que existan dentro de la universidad** sin una conexión fuerte entre estos tres campus, todos los intentos movilizadores serán débiles y por eso, nos lo planteamos como tarea inmediata.

Junto a esto, la **coordinación estatal parece imprescindible**, tanto en las luchas que previsiblemente nos esperan el próximo comienzo de curso, y que tendrán, sin duda, caracteres muy similares (númerus clausus, selectividad, transportes...), como en la preparación de acciones a nivel estatal.

Como todos sabéis, el comienzo de curso en la UPV estuvo presidido por dos luchas universitarias: Númerus clausus para la facultad de Bellas Artes y subvenciones al transporte intercampus. Dos luchas que surgieron espontáneamente y que tuvieron como final el descontento por los resultados obtenidos. Hubo queme, impotencia y hasta "expedientados", pero tenemos claro que estas movilizaciones de masiva participación han significado la "vuelta a la carga", tras un período de impasse total y desgaste en el claustro.



Las perspectivas

El comienzo del curso 85-86 va a estar marcado, todavía más rotundamente, por el decreto ley de númerus clausus, por la selectividad para entrar en la universidad, por la subida de tasas, por la falta de edificios, la ausencia de unidades delegadas, los problemas del transporte...

El modelo de universidad que aquí tenemos, hace que la incidencia de algunas de esas situaciones se agrave: la falta de unidades delegadas y la escasa o inexistente subvención al transporte intercampus. Si en este curso tomamos la iniciativa de movilización sin ninguna preparación ni coordinación previa, el próximo, que ya sabemos lo que nos espera, nos lo tenemos que hacer bien.

Si conseguimos montar una Coordinadora amplia ahora en la UPV, en octubre las luchas podrán tener mayor repercusión y podrán ser aprovechadas para impulsar un movimiento estudiantil, que si bien no va a ser potente, si que va a permitir llevar a cabo un trabajo importante dentro de la universidad.

En nuestro plan de trabajo, también está la creación de **grupos antimilitaristas y de mujeres,** y en ello estamos. El conseguir que durante el curso se monten jornadas, campañas, fiestas, manifas, sería una de las experiencias que más nos beneficiaría en estos momentos para adquirir más fuerzas.

Está pendiente la formación de varios grupos de mujeres en distintas facultades y antes de acabar este curso, intentaremos, al menos, que estén iniciados.

El integrar en la Universidad estas problemáticas sociales puede venir bien para que haya una mayor politización y va a permitir fortalecer la organización estudiantil. □

ARGENTINA: PROCESO A LA CUPULA MILITAR

Rumores de golpe y testimonios estremecedores

El juicio prosigue en medio de la llamada "normalidad", es decir que no se ha interrumpido, ni nada fuera de lo esperado tuvo lugar.

Los acusados no están presentes, no tienen que mirar a la cara de sus víctimas de ayer, porque el Código de Justicia Militar, de acuerdo al cual son juzgados por la justicia civil, no los obliga a estar en la sala del tribunal. Los nueve miembros de las Juntas Militares permanecen en sus cómodos alojamientos, mientras sus defensores procuran dilatar al máximo la duración del juicio.

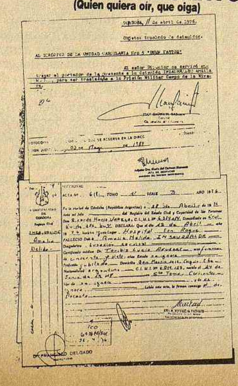
Entretanto, son constantes los rumores de golpe, de un posible atentado contra Alfonsín, del que se ha hecho eco el Ministerio del Interior, y actos más concretos como la voladura de Radio Belgrano o la publicación anónima de los antecedentes de testigos, señalándolos como terroristas y subversivos. Pese a todo esto, se impone la verdad de los testimonios de supervivientes: verdad terrible por la crueldad que pone de manifiesto, de la represión implacable de la práctica del terror sobre el conjunto de la población, de la absoluta impunidad del genocidio dirigido desde la cúpula del poder. Nada importaba si caían niños o madres, guerrilleros o sindicalistas, izquierdistas o liberales políticamente afectos a la Dictadura Militar: todos los crímenes eran amparados y justificados por la doctrina vigente de que se libraba una guerra y que en tal son inevitables los muertos y víctimas, incluso inocentes.

Así aparecen relatos en los que máximos jefes militares como el Gral. Arguindeguy, Ministro del Interior de Videla, le dice en 1977 al obispo de Viedma, provincia de Rio Negro: "No podemos fusilar limpiamente porque el mundo se nos echaría encima. Ustedes dejennos, cuando terminemos con los terroristas nosotros iremos al infierno por nuestros pecados y ustedes podrán predicar la verdad de la iglesia".

También se ha revelado como murió el ex secretario de prensa del Gral. Lanusse —cuando fué presidente— según testimonia un oficial de la policía. Fué electrocutado sobre una mesa de billar cubierta de agua, en presencia de un teniente coronel del Ejército y tres comisarios de policía. Edgardo Sajón, hombre de confianza de Lanusse, lo más lejos posible de un izquierdista, cayó víctima de las rivalidades dentro de las Fuerzas Armadas y fué un "simple mensaje" dirigido a Lanusse, quien con toda su influencia y prestigio en el Ejército no pudo evitar el crímen. Pero si esos testimonios evidencian la impunidad, los de las víctimas directas muestran cómo la crueldad más absoluta y una protección total del Estado permitieron cometer las aberraciones más terribles. El caso de los 10 estudiantes de secundaria —de los que sólo tres sobrevivieron— estremece; fueron secuestrados en 1976, por organizar una protesta por el precio del transporte. Torturados hasta la muerte, violadas las mujeres, vejados en toda forma, muestran lo que ha sido la odisea de los desaparecidos, en muchos casos sometidos a tormentos sin más razón que aplicar y mantener el terror.

La Doctrina de la Seguridad Nacional, dictada desde Estados Unidos, aplicada en todo el continente, fué "mejorada" por las Fuerzas Armadas argentinas, que según Videla necesitaban liquidar a 50.000 opositores para limpiar el país. □

PRUEBAS AL CANTO
(Quien quiera oir, que oiga)


Córdoba, 11 de abril de 1976.

Objeto: traslado de detenidos.

AL DIRECTOR DE LA UNIDAD CARCELARIA Nro 5 ...

... ACTA Nº 618 TOMO 1º SERIE D AÑO 1976.

En la ciudad de Córdoba (República Argentina) a 28 de Abril de 1976 ...

... Hospital San Roque ...

FALLECIO Doña Amalia Nelida ...

Exigir la plena vigencia de los derechos humanos en el Perú



La grave situación de los derechos humanos en el Perú ha motivado que un grupo de peruanos y del Estado español se hayan constituído en **Comisión de Defensa de los Derechos Humanos del Perú (CODDEH-PERU).**

La violación de los derechos humanos no sólo se dá en el ámbito personal sino también en lo grupal. Las comunidades campesinas, las comunidades nativas de la selva, son agredidas en forma sistemática y masiva.

Según el **Boletín de la Coordinadora Nacional de Derechos Humanos** en Perú, "La intervención de las Fuerzas Armadas ha configurado en su accionar el desarrollo de una guerra sucia dentro de la cual podemos constatar las siguientes prácticas:

— El arrasamiento de comunidades con sus secuelas de muerte, destrucción, robo, violación y pillaje.

— Las ejecuciones extra-judiciales cada vez más crecientes y que van desde los casos individuales hasta las masacres colectivas.

— La detención-desaparición de personas.

— Las detenciones masivas y la institucionalización de la tortura bajo métodos cada vez más crueles.

— La organización compulsiva, por parte de las Fuerzas Armadas y policiales, de montoneras, Comités de defensa civil o rondas campesinas, de carácter paramilitar y que han incrementado la espiral de violencia".

En este contexto, el CODDEH-PERU ha desarrollado una campaña de recogida de firmas para **Exigir al Presidente electo de la República del Perú, el pleno respeto de los derechos humanos.**

Una campaña similar se ha realizado en Perú. El pedido se realizó el pasado 6 de abril y estuvo dirigido a los candidatos presidenciales de las distintas opciones políticas.

Entre los firmantes se encontraba la Coordinadora Nacional de Derechos Humanos que agrupa a organizaciones como la Asociación Pro Derechos Humanos, Comisión Episcopal de Acción Social, Comisión Nacional de Derechos Humanos, CODDEH-Puno, CODDEH-Cusco, CODDEH-Ayacucho, CODDEH-Cajamarca, Comité de familiares de los Mártires de Uchuraccay, CODDEH-Sindicato del diario La República, Confederación Campesina del Perú, Grupo de apoyo al FEDEFAM.

En Madrid, entregaremos el escrito en la embajada peruana el próximo 4 de junio a las doce de la mañana. Allí nos encontraremos.

Otra de nuestras actividades ha sido el poder sacar, después de mucho esfuerzo, nuestro **Boletín Informativo** número Cero.

En este boletín, que deseamos convertirlo en un canal fluído de comunicación, informamos de nuestras tareas y participación en el **Consejo Permanente de Coordinación de los Comités Europeos de Defensa de los Derechos del Hombre en Perú.**

El pasado més asistimos a una reunión del Consejo en París. En aquella reunión decidimos organizar una **Comisión Internacional de Investigación** que viajara a Perú.

Uno de los integrantes de esta Comisión es el Premio Nóbel de la Paz, Adolfo Pérez Esquivel. Viajarán personalidades de los tres continentes.

En Perú, el **Primer Encuentro Nacional de Derechos Humanos** —que dió origen a la **Coordinadora Nacional de Derechos Humanos—** ha resuelto: "Apoyar la iniciativa del Consejo Permanente Europeo de constituir una Comisión Internacional que se pronuncie y sancione las graves violaciones que se vienen produciendo en el país".

Como verás, mucha actividad. Queremos verte en la concentración ante la embajada el próximo martes cuatro de junio a las doce de la mañana. Deseamos que te integres en nuestra Comisión y que nos apoyes con todos los medios posibles, para poder enviar al Perú la **Comisión Internacional de Investigación.** □

Liberación

Liberación cerró por ahogos económicos,... después de despreciar la ayuda de bonistas partidos y sindicatos de izquierda

Igancio Rubio Carlos Tejero (despedido) Tomás Cerro

Rafael Gomez Parra publicaba en el último número de COMBATE un extenso artículo dedicado a dar su visión del cierre de "Liberación". Lo primero que hay que decir es que Rafa es un excelente periodista y, además, una excelente persona a la que pocas cosas negativas pueden achacarse en su comportamiento humano, cotidiano, en el fenecido periódico. Otra cosa es, sin embargo, su manera de entender la fundación, desarrollo y cierre de "Liberación". Lo menos que puede decirse de ella es que es "estraña" y, lo más, es que oculta datos fundamentales para la gente a la hora de calibrar qué es lo que realmente pasó entre los estrechos muros de Lorenza Correa.

Es necesario recordar lo que piensa en este momento la **mayoría** de la gente que participamos en ese periódico. Esta **mayoría** incluye, naturalmente, a los trabajadores no cooperativistas que en estos momentos y en un número aproximado a las 60 personas, negocian su inclusión en el subsidio de desempleo, asesorado por los "funcionarios" de CCOO, en una dura negociación con una patronal —de la que forma parte Rafa— que no pudo pagar los salarios, ni hacer contratos, ni permitir la menor reivindicación laboral, pero sí puede pagar 4.500.000 pesetas a una sociedad gestora, vinculada a los "funcionarios" de UGT, para que "se las entienda con nosotros, los trabajadores".

Hablábamos de la **mayoría** de los trabajadores de "Liberación" y eso incluye también, como no, al menos a 25 de los 39 cooperativistas, que decidieron separarse del proyecto por "diferencias" con la dirección.

¿A quién representa entonces la carta de Rafa?. Mejor no especificar quiénes son los que siguen manteniendo mitos contra viento y marea. Pero decir tan sólo, y en defensa de Rafa, que él habla por el mismo y no tiene mucho que ver, en la actualidad, con las otras partes "dirigentes" del proyecto. Nos alegramos por él.

¿La banca cerro el periódico?

Esto de echar las culpas a la Banca tiene mucha gracia, es como acusar al enemigo de no financiar las balas. Si sólo un Banco apoyaba **antes**, y deja de hacerlo **ahora** convendría al menos saber por qué. Pero antes digamos que el Banco al que se refiere Rafael Gomez Parra es el Banco Exterior, es decir Fernández Ordóñez, es decir, el Banco del PSOE (vox populi). Curioso. Pero lo más curioso de todo es que **antes** lo apoyara, no que **hora** deje de hacerlo. Y sobre esto dos cosas más: Rafa dice que el quería un "periódico radical de izquierdas". ¿con el Banco Exterior detrás?: de forma "secrete": difícil, o aquí hay gato encerrado. Y aparecen más gatos cuando uno sabe que mientra, oficialmente, se hablaba de "dar voz a los sin voz" y de hacer un periódico "a la izquierda del país", "con la ayuda de los bonistas", ya se estaba negociando con el PSOE y con Fernandez Ordóñez, a espaldas de la mayoría de bonistas, cooperativistas, etc y algunos de dedicaba, en "pettit comité", a alardear de ello. Los bancos, que son malísimos, se reían mucho en su último boletín de circulación restringidas (EUROLETTER) cuando hablaban de las ironías que tiene la vida, de lo mucho que se metía "Liberación" con los bancos —aunque, realmente, ninguno pensamos que se metiera tanto— mientras era la comidilla de todos los banqueros el apoyo del Bco. Exterior y del PSOE al periódico. En resumen, que a nosotros nos parece más preocupante que dieran el dinero, **a escondidas**, que el que dejaran de darlo.

Liberación: ¿de izquierdas a moderno?

Curioso debate a estas alturas. De todas formas está muy claro: "Liberación" ni era tan de izquierdas, ni era, desde luego, moderno. Tú Rafa, aportabas pruebas de que "cuando empezamos a meternos con el PSOE empezaron los problemas". Nosotros, Rafa, podemos aportar pruebas de los contrario y de que "Liberación" no era tan radical como tú lo pintas ni mucho menos. Una de ellas, muy gráfica, consiste en una foto volando por la redacción. Hueiga en Euskalduna. Llegan de EFE dos fotos, que también llegan a EL PAIS y TVE. En una una señora paseando con la policía al fondo, vigilante. En la otra un encapuchado rociando de gasolina un autobús. Se propone, naturalmente, meter en primera la del encapuchado. Llega corriendo Albiñana, el editor, agarra la foto y lanzándola a volar por la redacción dice a voz en grito: "esta p'a COMBATE. Nosotros publicamos la otra, no somos un panfleto". EL PAIS publica al día siguiente, a tres columnas en la portada, la foto del encapuchado, pero "Liberación", con la de la señora, no podrá ser acusado de panfletario. Más. Como aparecen muchas cosas de Nicaragua, hay gente —la que no se marchó de cooperativista, la que constesta la carta de los 47 trabajadores— que dice que "Liberación" parece prosoviético. Así que, "¡marchando una columna de opinión contra la URSS"!. Hay lucha todos los días sobre si informamos "mucho" de Nicaragua. Más. Se censuran sistemáticamente las críticas al PSOE, no puede hablarse del Rey, se pacta no dar informaciones que se meten con altas esferas informativas del PSOE para que Albiñaña y Mercedes Arancibia pueden salir en TVE, etc, etc, ¿verdad o no, Rafa?.

La estricta verdad es que "Liberación" era un periódico con una línea política más bien ambigua, y sobre todo, un diario que arriesgó bastante poco informativamente hablando. ¿Recuerdas, Rafa, por qué se publicó varios días después y sin mojarse la información sobre el asesinato de un joven por la policía en el barrio de San Fermín? Tu dijiste que no había pruebas; nosotros añadimos que se lo diríamos a los quince testigos que había dispuestos a testificar y, en todo caso, como "no había pruebas", te pedimos que nos devolvieras —y lo hicistes en ese momento— los dos casquillos de bala recogidos en el lugar. Casquillos, en fín, que a la mayoría de la gente que se enteró demostraron que "Liberación" era un periódico de izquierdas,... pero un poquito menos.

Era y sigue siendo posible un periódico de izquierdas

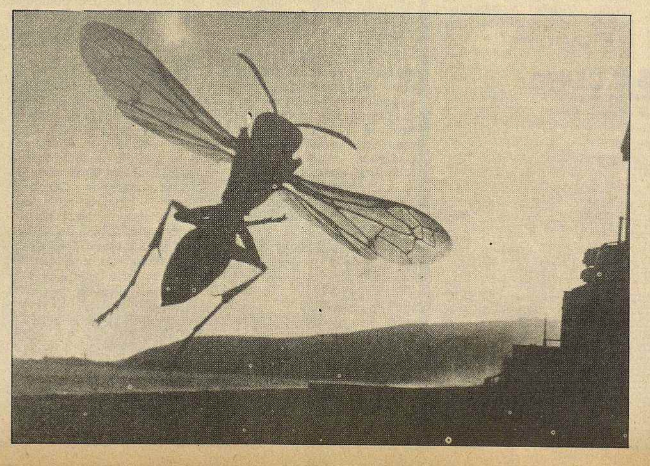
Los que fuimos a trabajar allí, así lo creemos. Es más, estamos convencidos de que pueden hacerse varios periódicos diarios distintos y de izquierdas. Puede, por ejemplo, hacerse un periódico como el que en un principio se vendía como idea de "Liberación", un periódico sostenido por los bonistas, por los lectores, de pocas páginas y muy militante, de una tirada pequeña: unos veinte mil ejemplares. Eso sí, debería ser muy radical y vincular a él a los partidos de extremas izquierda, a los movimientos alternativos, etc. Creemos que es posible, también, hacer un periódico mejor, con muchas más páginas, menos radical pero de izquierdas y con una financiación fuerte, incluidos créditos claros y publicos de algún banco. Un periódico profesionalmente bien hecho y con participación desde izquierda socialista, a los PCs, los partidos de extrema izquierda y los movimientos alternativos. Puede hacerse, si las cosas están claras desde el principio porque, no lo olvidemos, hay espacio periodístico libre para hacerlo, y porque ya trabajaron juntas personas de todo ese espectro en "Liberación", la margen de las "altas esferas" impuestas. Lo que no puede hacerse en ningún caso es una mezcla ambigua de los dos, y para ello, engañar a unos y otros porque, y es lo que ha pasado, al final te quedas sin nadie que te apoye y todos acaban llamándote mentiroso, fulero, maniobrero y manipulador. Y el periódico se cierra. Si a esto añadimos que "Liberación" olía bastante a falta de libertad y que la chulería de unos cuantos ineptos, política y profesionalmente, era insospechada,... pues acaba acabó.

¿De quién era Liberación?

"Es que "Liberación" no era nuestro, era de Antonio Albiñana". Vamos a ver, ¿no era un periódico radical?. Pero sigamos, "si no era nuestro había que comportarse de otra forma, y hacer las cosas, dentro, de otra manera". Nosotros creemos que, sien el mismo momento en que se le vendía a la gente un periódico como suyo (y se le pedía dinero) ya había alguien que quería apropiarse de él, la postura radical y de izquierdas es denundiarlo, echarlo y seguir sin los chupones con el proyecto. Algunos creísteis que lo mejor era callarse, aceptar el engaño y "luchar" dentro. Ahora claro; para "luchar" dentro había que suprimir primero a lo que tu llamas "provocadores", los que queríamos decir la verdad y mandar a la mierda al autotitulado "dueño". Y es difícil distinguir entre "luchadores desde dentro" y simples puntas de lanza del patrón en esa situación. Es el riesgo que se corre cuando se tienen visiones conspirativas de la actuación de izquierda.

Bueno sería que, aunque tarde, pusierais las cartas sobre la mesa y aceptaraís que tú, y algún otro, que sí sois militantes de izquierdas, os habeís equivocado.

Y una última cosa: creemos que es una gravísima contradicción decir en el título de tu artículo que "Liberación cerró por presiones políticas y ahogos económicos" y, luego, afirmar, de pasada, que "la Junta Rectora despreció las ayudas porque podían poner en peligro su liderazgo". Si este es el problema, abórdalo claramente y no lances cortinas de humo sobre lo malísimos que son los bancos. Entre otras cosas porque todos nosotros lo sabemos desde que éramos niños de teta. Por eso somos de izquierda, y comunistas.



ACAMPADA DE MUJERES EN TORTOSA



Un tema especial de mujeres por la Paz nos ha llevado a 600 mujeres a Tortosa. En coche, en coche, en furgoneta o en autobús, venían muchas otras desde diversos puntos del Estado, hasta llegar casi a un millar para acampar juntas durante este fin de semana.

habíamos decidido celebrar el día Internacional de las Mujeres por la Paz y el Desarme manifestando nuestro rechazo al creciente proceso de militarización de la sociedad. Nuestra oposición a cualquier proyecto de incorporar a las mujeres al Ejército y a la posible construcción, una vez aprobado, de una academia militar femenina en Tortosa.

Estos objetivos han chocado con una derecha recalcitrante y caciquil que durante las semanas anteriores a la acampada han desarrollado una virulenta campaña de insultos, intimidaciones y amenazas de agresión a la vez que han intentado enfrentar a las mujeres con la población de Tortosa, haciéndonos aparecer como intrusas que sin ningún derecho íbamos a quitarles una "fuente de vida y de progreso" a la población. Pese a todo ello, el balance del tren y la acampada no puede ser más positivo para las mujeres, y tampoco más estrepitosa la derrota de la derecha.

La iniciativa de la acampada surgió tras la experiencia del año anterior. La acampada que realizamos las mujeres de DOAN en Barcelona el 24 de mayo, celebrando por primera vez el día Internacional de las Mujeres por la Paz y el Desarme. Las diversas acciones y acampadas que se realizaron en Zaragoza, Santa Coloma, Madrid, Oviedo,... respondiendo al llamamiento realizado por las mujeres de Greenham Common a finales de septiembre y la participación activa y organizada de las mujeres en todos los actos del conjunto del Movimiento Pacifista.

El éxito de todas estas acciones, quizás pequeñas todavía pero que se habían ido multiplicando constantemente, nos animó a las mujeres de DOAN a plantearnos una iniciativa de mayor embergadura, que animara a muchas mujeres a participar, a tomar el protagonismo en una lucha que nos afecta a todas nosotras, porque lo que está puesto en cuestión no es sólo una sociedad abocada al exterminio y la destrucción más cínicamente preparada de todas las historias de la dominación, sino cualquier posibilidad de cambio radical en una sociedad patriarcal, reforzando y aumentando, con el creciente proceso de militarización de la sociedad, todos los resortes de dominación y opresión contra las mujeres, contra todos los planteamientos y pequeñas conquistas que hemos ido arrancando tras muchos años de lucha.

Elegimos Tortosa para realizar la acampadas porque existe el proyecto de construir en esta ciudad una academia militar femenina una vez aprobado el proyecto de incorporación de la mujer al Ejército. Proyecto que cuenta con el respaldo económico del industrial tortosino José Selma, quien en abril de 1980 prome-tió 100 millones de pesetas para la construcción de la academia, y con el apoyo político de todos los partidos presentes en aquella época en el Ayuntamiento de Tortosa.

Tren a Tortosa

La propuesta de la acampada y de organizar un tren de mujeres por la Paz para llegar a Tortosa contó de inmediato con el apoyo de la Coordinadora de Mujeres Feministas planteandose la posibilidad de asistencia de mujeres de otros puntos del Estado, y también con la Coordinadora Pacifista Estatal, pero la organización de la acampada era, como se ha demostrado indispensable sin la participación activa del Colectivo de Mujeres de Tortosa. Puestas en contacto empezamos a organizar todo conjuntamente. Han sido varios meses de trabajo sin tregua, pedir permiso, organizar el terreno de la acampada, buscar materiales... hablar con Renfe para organizar el tren, queriamos que todo el personal fuese femenino, no había muchas maquinistas y la cosa no estaba fácil. La colaboración de las mujeres de Renfe y su preocupación e interés por nuestra iniciativa lo han hecho finalmente posible.

La venta de los billetes, las charlas, programas de radio, iban convirtiendo cada vez más la propuesta inicial en una actividad de todas las mujeres. Todo marchaba sobre ruedas, a primero de mayo ya habíamos distribuido más de 600 billetes, todavía faltaban algunos por cobrar, pero confiamos en hacerlo antes de que el tren se pusiera en marcha. Estaban los permisos, la megafonía, la guardería, el bar, la comida, las tiendas...También la prensa empezaba a hacerse eco del Tren de Mu-jeres por la Paz que nos iba a llevar a Tortosa.

La derecha tortosina inicia su campaña

Una vez salió la noticia en la prensa, la reacción de la derecha tortosina no se hizo esperar. Iniciándose una vergonzosa campaña de insultos, amenazas, presiones para que se nos declarara persona "non gratas" en defensa de los intereses comerciales de Tortosa. La dercha enseñaba su cara más reaccionaria y ancestral. Y una desconocida asociación de Amigos de Tortosa hacía su aparición con un llamamiento, a través de "la Deus del Valls de Ebro" donde se convocaba a los comerciantes, bares y restaurantes de la ciudad a cerrar sus estableciminetos a las 12 del sábado, hora en que estaba prevista la llegada del tren de las mujeres y en el que dirigiéndose por separado a tortosinos y tortosinas pedían a aquellos que hicieran sonar los clasones de sus coches como protesta, y a las mujeres tortosinas "herederas históricas de aquellas otras que acudieron a las murallas cuando peligraban los intereses de Tortosa. Aquellas que dieron origen a la Orden del Hacha" a que hicieran sonar sus cacerolas.

Todo ello junto con una campaña de recogidas de firmas para que nos fueran denegados los permisos, bajo el argumento de que "nadie de fuera podía venir a decirles lo que tenían que hacer en Tortosa y que la instalación de una academia militar supondría una reactivación económica para el pueblo. Y la amenaza de no hacerse cargo de las repercusiones que no hacerlo hubieran acarreado.

Ante todo este "despliegue" el Ayuntamiento ha optado por lavar y guardar la ropa, permitiendo que la dercha creara este clima de tensión y provocaciones, permitiendo que llevaran a cabo todas las convocatorias y aquello significara serios riesgos de agresiones y violencia. Es decir, pusieron una dotación extraordinaria de policía nacional. No se sabe si exactamente para deenderos de los fachas o de los "elementos provocadores de Terra Lliure" que iban a estar camuflados en la acampada como algunos de ellos nos comentaba sin ningún rubor.

Si la derecha pretendía con el clima de tensión las provocaciones hacer desistir a las mujeres, se equivocaba por completo. Lejos de conseguirlo su actitud sirve para cohesionar aún más. Cuando la situación crearda decidimos informar al conjunto de mujeres que venían a la acampada la respuesta fue unánime:"ahora es más importante todavía mantener el acto. La derecha no va a obligarnos a retroceder ni aun si utiliza la violencia contra las mujeres, nuestra respuesta va a ser no responder a sus provocaciones, porque ante todo queremos conseguir nuestros objetivos, acampar, debatir, manifestar de forma pacífica nuestro rechazo a la militarización de la sociedad, a la incorporación de las mujeres, y aunque no les guste a la instalación de Academias militares para las mujeres ya sea en Tortosa o en cualquier otro lugar del Estado. No vamos contra Tortosa ni contra su población, pero la instalación de una academia militar es algo que nos afecta especialmente a nosotras, a todas nosotras, no sólo a las mujeres de Tortosa. Y no vamos a dejar de plantear nuestro rechazo a todo aquello. Queremos dejar claro también que aunque nuestra actitud es pacífica, no vamos a permitir ninguna agresión a las mujeres, intentaremos evitarlas y para ello vamos a montar nuestro propio servicio de vigilancia y defensa pero si nos agreden sabremos defendernos".

Y así por fin se puso en marcha el tren. Las amenazas de agresiones no disminuyeron la asistencia, al contrario. El tren salió de la estación de Francia lleno hasta los topes, la música, las canciones, la marcha marcaron todo el trayecto. Paramos en Tarragona para recoger a más mujeres, y Vandellot donde colgamos una pancarta contra la instalación de una central nuclear. Las dos paradas fueron una explosión de consignas, tambores, canciones...pasara lo que pasara nuestra decisión era cada vez mayor.

Hasta que llegamos a Tortosa. Desde lejos se veía una gran concentración de gente en el anden y muchas pancartas, pero aun no conseguíamos identificar su contenido. Poco a poco fuimos llegando hasta el andén, en su inicio una mujer asomada al balcón nos aplaudía provocando una respuesta masiva de las mujeres del tren. No todas nos rgecibían mal. Pero inmediatamente después un grupo reducido de jóvenes lanzaban naranjas podridas al tren alcanzando en un ojo a una de las mujeres. Pero ya nos llegaban los gritos de bienvenida de toda la gente -la mayoría que nos estabsa esperando en el andén- las pancartas eran de bienvenida para el tren de las mujeres por la Paz. La derecha no había conseguido su objetivo de movilizar contra nosotras a la población de Tortosa. El cierre de comercios resultó un fracaso estrepitoso, y sólo algunos pocos contrarios a la acampada estaban en el andén, ruidos de cacerolas que no conseguían apagar los saludos y aplausos de toda la izquierda tortosina, concentrada para recibirnos, demostrando que Tortosa ni es "la quinta región" que pretende la derecha ni su feudo. Se vieron eso si algunas barras y palos dispuestas a lanzar sobre las mujeres a la menor ocasión y también insultos de todo tipo y forma. Ya se sabe la derecha por no tener ni siquiera tiene educación.

La bajada del tren se realizó tal y como habíamos organizado previamente, un cordón de mujeres bajó primero de los vagones y junto con el que ya habían realizado las mujeres del Colectivo de Tortosa se formó un pasillo por el que poco a poco bajamos todas. No era cosa de dejar la más mínima oportunidad a los fachas.

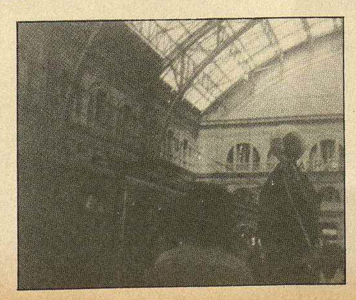
Al final, fiesta

A partir de ese momento la acampada transcurrió tranquilamente. Se hicieron los debates sobre ejército, formas de lucha, experiencias internacionales y por la noche la fiesta. Música hasta la madrugada, baile, "cremá". La "te-rrorífica" amenaza de los ratones sueltos por la acampada no llegó a producirse.

Por la mañana una cercavila recorrió durante una hora, acompañado por una enorme Luna que bailaba al son de las consignas y canciones creadas por las mujeres, las calles de Tortosa hasta llegar al Ayuntamiento donde entregamos al Consistorio un manifiesto de la acampada.

La vuelta transcurrió sin ningún incidente y con mucha tranquilidad debida sobre todo al cansancio.

Volviamos satisfechas por el resultado, las mujeres habíamos conseguido que la solidaridad entre nosotras, la capacidad de autorganización, la voluntad de lucha, fueran las protagonistas de la jornada. La derecha había fracasado estrepitosamente en su intento de amedrantarnos o dividirnos. El balance no podía ser más positivo. Volviamos todas con el mismo sentimiento que se materializó en una consigna coreada por todas las mujeres, mientras íbamos en el tren: ¡repetimos el mes que viene!.



UN BUEN TRABAJO

El movimiento obrero no quiere a REAGAN, ni a la OTAN

La incorporación del movimiento obrero a las movilizaciones e iniciativas pacifistas está avanzando a buen ritmo. La visita de Reagan ha servido, como en tantos otros terrenos, para dar un gran salto adelante. En el balance que la "comisión de paz" de CCOO ha presentado a la "Coordinadora Estatal de Organizaciones Pacifistas" se indica, por ejemplo, que la campaña por declarar a Reagan "persona non grata" se ha realizado en más de 1.020 empresas, desde Melilla hasta Palencia, destacando por zonas Catalunya, Euskadi, Madrid, el País Valenciá y Asturias, y por ramos, Metal, Banca, Transporte, Espectáculo, Sanidad, Textil y Comunicaciones.

Entre los casos particulares que merecen destacarse están: la petición de la sección sindical del Ayuntamiento de Madrid al alcalde para que no recibiese a Reagan, que fue formulada poco antes de la toma de postura pública de Tierno; los diversos colectivos de trabajadores que han editado sus propias declaraciones contra Reagan (Laminaciones de Lesaka (Navarra), Orbegozo (Hernani), Ayuntamiento de Vigo, etc); el conflicto en la multinacional yanqui "General Electric" de Torrejón de Ardoz, donde la dirección de la empresa había retirado un cartel de CCOO contra la visita de Reagan porque parece que hería sus sentimientos "patrióticos". Al día siguiente, más de 100 delegados del metal se concentraron frente a la empresa exigiendo que restableciera la libertad de actividad sindical en la empresa. Finalmente, se llegó a un acuerdo con la dirección para restablecer el derecho de los sindicatos de poner en el tablón de anuncios lo que crean conveniente.

También durante estos días han proseguido los referéndums anti-OTAN en distintas empresas y sectores, con bastante éxito. Informamos a continuación sobre algunos de ellos.



Durante los pasados 6 y 7 de mayo se ha celebrado en el Banco de Vizcaya un referéndum sobre la permanencia del Estado español en la OTAN y la existencia de bases militares extranjeras en nuestro país.

La iniciativa partió de la recién creada Comisión Anti-OTAN del Banco de Vizcaya, que pidió colaboración a los grupos sindicales presentes en la empresa.

Dicha colaboración fue aceptada por CCOO, Trabajadores Autónomos y CNT, automarginándose de ella la UGT y los sindicatos amarillos.

El desarrollo de la iniciativa no fue sencillo. La plantilla del Banco se encuentra dispersa en más de 150 centros, repartidos por todo el territorio de la Comunidad Autónoma. Sólo la colaboración militante de una treintena de delegados de Comités de Empresa lo ha hecho posible.

El trabajo se inició con la edición, por parte de la Comisión Anti-OTAN de dos hojas informativas y un cartel para exhibir en el interior de la empresa. Paralelamente, los Comités de Empresa aprobaron resoluciones declarando a Reagan "persona no grata".

El esfuerzo máximo hubo que desarrollarlo durante los días 6 y 7. Se definieron 15 rutas que abarcaron la totalidad de oficinas del casco urbano y de los pueblos de la provincia. En cada ruta se pasó una urna volante, artesanal, pero precintada, con la presencia de dos interventores del Comité de Empresa.

A pesar de las dificultades que la empresa impuso en los centros grandes, la participación fue muy importante, alcanzando el 62% de los trabajadores presentes en el momento de la votación.

La cobertura legal que se dió para el recorrido de la urna por las agencias fue la de informar sobre problemas particulares del Banco, ligándolo al pretendido recorte de la Seguridad Social y a la disparatada evolución de los gastos militares. Dada la información sindical, se ofrecía a los trabajadores la opción de participar en una votación simbólica que permitiera contribuir a la demanda de referéndum que la mayoría de la población exige.

Los resultados de la consulta fueron los siguientes:

Total de trabajadores presentes en la empresa	1.260	
Total de votantes	780	62%
Abstención	480	38%
Votos a favor de la permanencia del Estado español en la OTAN	99	12,7%
Votos en contra	681	87,3%
Votos a favor de las Bases	37	5%
Votos en contra	743	95%

El día 7, a las 3 de la tarde, una vez realizado el escrutinio de la votación, se celebró una concentración de trabajadores en la puerta de la Oficina Principal de la empresa en Madrid. La concentración se amenizó con un sainete, escenificado por miembros de la Comisión Anti-OTAN del Banco, que representó una rueda de prensa con Ronald Reagan y Felipe González.

El desarrollo del sainete fue acompañado por los cientos de personas presentes con los abucheos oportunos a ambas personalidades.

La concentración se autodisolvió al grito de OTAN no, Bases fuera, con acompañamiento de bombo y platillos, dejando un buen sabor de boca entre todos los que hemos contribuido a hacer posibles los actos.

SEAT-MARTORELL

LA HUELGA GENERAL

JULIAN ARIZA:

Se han incrementado las posibilidades de éxito

¿Cómo ves las posibilidades de que la Huelga General sea un éxito?.

Es evidente que en las semanas transcurridas desde que CCOO acordó el paro de 24 horas, se han sucedido una serie de hechos que incrementan las expectativas de éxito en la acción.

Desde la generalización de la conciencia de la gravedad del proyecto del gobierno sobre las pensiones y el conjunto de la Seguridad Social, pasando por la "rectificación" de algunos aspectos de la política económica que, si bien en su contenido gira más hacia la derecha, ha servido para que se amplíe la idea de que la agresión a los trabajadores en sus conquistas, no ha evitado el aumento del número de parados, en cuya reducción se justifica la política seguida hasta hoy. Terminando por los efectos que en el interior de la "familia" socialista está teniendo la política del gobierno, cada vez más impresentable para cualquier mentalidad mínimamente progresista. Las condiciones pueden favorecer una gran respuesta de los trabajadores.

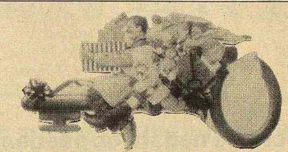
¿Qué importancia le das a la participación de otros sindicatos en la convocatoria?.

Pienso que la trascendencia del ataque a las pensiones y otras prestaciones de la Seguridad Social ha creado, de entrada, una

lógica reacción en todos los sindicatos, máxime cuando se conocen las insuficiencias actuales de la Seguridad Social y se comprueba que el sentido de la reforma es exactamente el contrario al prometido por el gobierno en su programa. En ese contexto, la propuesta de CCOO que, ha facilitado en la práctica el coprotagonismo de los sindicatos, ha sido un factor sin duda favorable para dar a la huelga el carácter unitario que conocemos.

¿Y a la participación de otros movimientos sociales?.

El gran reto del **movimiento obrero** es recuperar para la clase obrera protagonismo en la vida social y política. Porque esa pérdida de protagonismo es uno de los aspectos que caracterizan la situación en España y en Europa. Con independencia de que la acción de junio logre o no, en lo inmediato, que el gobierno retire su proyecto de reforma "en negativo" de la Seguridad Social, es claro que un éxito de la acción tendrá enormes repercusiones, todas ellas positivas, en relación al problema de fondo —el carácter derechista de la política económica— y como impulso a luchas aún más ambiciosas, necesarias para que esa política económica y la propia política general del gobierno dé un giro de signo progresista.□



ESK-CUIS:

Vamos a participar activamente

¿Qué posición adopta ESK-CUIS ante la convocatoria de HG de CCOO y ELA-STV?.

Sabemos que ambas fuerzas se han visto obligadas a adoptar esta postura porque ni siquiera han contado con ellas para discutir lo que el gobierno del PSOE pensaba hacer con la reforma de la Seguridad Social. Si además tenemos en cuenta que hasta la UGT, por lo menos hasta hoy, llama a movilizaciones, la verdad es que a CCOO y ELA-STV no les queda más remedio que convocar la Huelga. Si a esto le unimos que el proyecto de reforma de la Seguridad Social propuesto por el gobierno va a aumentar la miseria de las pensiones y que va a eliminar otras conquistas de la clase trabajadora conseguida con años de lucha, esos sindicatos quedarían muy mal si no convocasen una acción de este tipo.

O sea, que por un lado, se han visto obligados a ello y por otro, también sabemos por otras experiencias, que va a ser un llamamiento a Huelga General sin contenidos. No obstante, nos parece positivo que esta convocatoria salga adelante porque creemos que recoge el sentir de los trabajadores(as) como lo demuestran los apoyos de otras organizaciones sindicales y populares a la vez. Por eso, desde ESK-CUIS, vamos a participar activamente intentando sacarla de los estrechos límites en que CCOO y ELA-STV de Euskadi quieren dejar.

¿Cómo pensáis que habría que organizar la HG?. ¿Qué papel creéis que debe jugar la izquierda sindical abertzale y revolucionaria?.

Desde ESK-CUIS consideramos que la izquierda sindical de Euskadi debe encabezar las movilizaciones y protestas contra la reforma de la Seguridad Social. En lo que de nosotros depende, vamos a comenzar una campaña de información, de concienciación por fábricas y pueblos, con acciones, charlas, etc., a la vez que iniciamos contactos con LAB, Sindicato Libre de la Marina Mercante y otras organizaciones de la izquierda radical. Sólo unas amplias y decididas movilizaciones pueden hacérselo pensar al gobierno y sólo poniendo toda la carne en el asador la izquierda sindical consecuente, esas movilizaciones pueden adquirir en Euskadi la solidaridad y contundencia necesaria para hacer retroceder al gobierno.

Teniendo en cuenta este objetivo, en ESK-CUIS, veíamos positiva la celebración de una asamblea nacional en Euskadi de delegados y delegadas de la izquierda sindical en la que unitariamente nos planteásemos las acciones a realizar.□



ALFREDO CLEMENTE:

Va a ser una huelga importantísima

¿Por qué crees que se ha convocado la Huelga?.

Creo que no hay una sola razón. Desde mi punto de vista, el elemento central es el aumento de la presión y de la lucha, por abajo en grandes temas como la lucha contra la reconversión salvaje, en la negociación colectiva del 84 (sin pactos globales previos), en el campo andaluz, etc. Esta presión y el fracaso cierto e incontestable de la política de pactos sociales, así como el que la política económica y social del PSOE ha ido siendo cada vez más lesiva para los trabajadores y estos han ido agotando su confianza y su paciencia, ha llevado a CCOO a no firmar el AES. La mayoría de la dirección de la Confederación, a parte y al margen de motivaciones partidistas —que las hay—, ha tenido que convocar por coherencia con las posiciones que sucesivamente ha adoptado ante la antiobrera y derechista política económica y social del PSOE. Otro camino significaría un gran costo de influencia para la actual mayoría de la Confederación.

¿Crees que la Huelga General será un éxito?.

Creo que va a ser una Huelga importantísima, y que está prácticamente descartada la posibilidad de su fracaso. Van a pararse centenares de miles de trabajadores, sobre todo en las grandes zonas industriales, que son básicas en cualquier lucha. Hay que tener en cuenta que el tema de la Seguridad Social es muy sentido por los trabajadores y que el Gobierno está, hoy por hoy, muy aislado en sus pretensiones. No cuenta ni con el apoyo de la UGT, que se ha visto obligada a oponerse al proyecto de recorte de pensiones, por más que no quiera hacerlo consecuentemente luchando junto a los trabajadores, con CCOO y al conjunto de sindicatos.

Y después de la Huelga General, ¿qué?.

No será fácil que el gobierno dé marcha atrás, pero yo creo en la posibilidad de una victoria que haga al gobierno retirar sus proyectos, para lo cual será necesario continuar la lucha con consecuencia y contundencia, si esta primera acción de Huelga General no es suficiente. Tampoco hay que olvidar otro elemento: esta huelga puede ayudar muchísimo, a la vía de recuperación de la lucha de los trabajadores y del sindicalismo de clase y participativo, que exprese una política de resistencia y solidaridad de clase ante la crisis.□

LUIS REDONDO (DE LA CSI-ASTURIAS)

Nos alegramos de la unidad alcanzada

¿Por qué apoya la CSI la Huelga General del día 20?.

Porque consideramos que la ley del gobierno es totalmente regresiva y hay que hacer una fuerte oposición **previa a su aprobación**, y no como en el Estatuto de los Trabajadores, que nos quedamos en simples amagos. Nosotros nos alegramos del grado de unidad que se alcanzó para la Huelga General. En Asturias, el estado de opinión mayoritario es de Huelga General total con manifestación. Lamentamos que este grado de unidad no culmine de una forma global por la desvinculación de UGT: el "lavado de cara" que se está haciendo es totalmente insuficiente.

¿Qué tareas hay que realizar para que la Huelga General tenga éxito?.

Daremos una información hasta el último rincón de nuestra geografía, para buscar una participación total, aunque entendemos que existe ya una fuerte sensibilización de la ciudadanía que posibilitará que la respuesta sea un éxito. Habrá que hacer, además, un gran trabajo en las fábricas, propaganda, asambleas, etc.

¿Qué tareas se deben realizar con los jóvenes y mujeres?.

En nuestra región existe el hábito de que en las convocatorias de Huelga General, como las cinco que se dieron en Gijón, la participación ciudadana, en contra del proceso de reconversión, fue de una generosidad total. En este sentido, cabe resaltar la labor hecha por los jóvenes en institutos y barrios. Seguro que ahora se generará la misma dinámica y hasta posiblemente se incremente.

En el caso de las mujeres —y no en exclusiva de las mujeres trabajadoras, que tuvieron la norma de participar siempre con el mismo grado de madurez que los hombres—, estamos seguros que tanto las amas de casa como las estudiantes o de profesiones liberales, jóvenes, etc., han detectado el riesgo que significa la aprobación de esta Ley. Creo no presumir de optimista al asegurar de que el éxito global con su participación se corresponderá, una vez más, con lo que es habitual en ellas, o sea, una participación activa.□

HAY QUE PREPARAR

EUSKADI:

Los factores negativos pueden ser superados

José Ramón Garai

Es indudable que el apoyo dado por ELA-STV a la Huelga General del día 20 supone un importante cambio en las expectativas de movilización existentes para ese día, pero aún persiste el interrogante del alcance de la Huelga General.

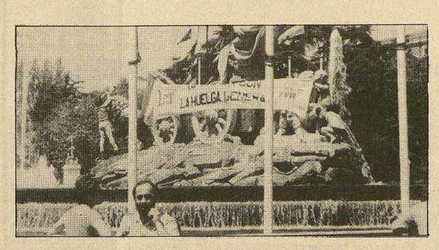
En Euskadi, la división es mayor que en cualquier otra zona del Estado. Los sindicatos con raíces en la izquierda sindical, como LAB, CUIS, aún no han dado su apoyo y no tenemos garantías de que lo den. La devaluación y el sectarismo en las Huelgas Generales vascas también resultan un lastre. El golpeo de la reconversión y las derrotas habidas en las luchas de resistencias a ellas son un tercer elemento de pesimismo.

Pero, a pesar de todo, en este caso, esos elementos negativos pueden ser superados. Por un lado, el impacto de la agresión que pretende el gobierno sobre la conquista histórica que supone para los trabajadores la Seguridad Social está muy extendido. Por otro, todos los sindicatos y la mayoría de las fuerzas sociales están en contra del recorte de las pensiones. El día 20 no vamos a encontrarnos con ninguna fuerza beligerante contra la Huelga General, lo que no quiere decir que todo vaya a ser un camino de rosas.

La importancia del elemento subjetivo, de cómo se convoque, planifique y prepare la Huelga General es, en este caso, capital.

Es evidente que los dos sindicatos mayoritarios convocantes (ELA y CCOO), si quieren de verdad sumar al resto de sindicatos minoritarios, han de ser sumamente cuidadosos en dos cuestiones: **la primera,** que la convocatoria sea unitaria desde su inicio, es decir, que no esté todo montado cuando se convoque al resto de fuerzas al apoyo; **la segunda,** que se dé a la Huelga General un auténtico contenido de movilización, lo que significa que no se plantee una "HG ritual" equivalente a un día de descanso. Los trabajadores necesitan expresar sus ansias de movilización contra un gobierno cada vez más anti-obrero, lo que exige el impulso de una HG activa, con piquetes, concentraciones y manifestaciones.

Quienes ya desde ahora estamos comprometidos en el más firme apoyo a la HG tenemos todo el trabajo por hacer. Sería un error esperar a que se resuelvan las interrogantes, esperar a ver cómo actúan las cúpulas de los sindicatos. Se trata de trabajar por hacer realidad la legitimidad social que tiene esta protesta, lo que se concreta en convocar en pueblos y comarcas **mesas del máximo de fuerzas sindicales, políticas y sociales favorables a la HG,** lo que puede lograrse a partir de los agrupamientos conseguidos en la campaña contra Reagan.□



ASTURIAS:

Por una campaña fuerte y clara

Oscar Tuñon

La respuesta que la Huelga General va a tener en Asturias puede considerarse, a priori, que será bastante importante. Son varios los sectores que inciden para que el grado de participación sea mayoritario: los motivos de la convocatoria —"Paro y reforma de las pensiones"— son más que suficientes para que haya una respuesta masiva. Y, en Asturias, —ya muy golpeada por el paro, el desmantelamiento industrial y la merma de los salarios— los proyectos del gobierno van a tener consecuencias bastante nefastas, máxime si se confirma la reducción de plantilla que pesa amenazadoramente sobre Ensidesa y Hunosa. El hecho de que Gijón, núcleo industrial más importante, sea la zona más castigada por el paro, provocando que en estos últimos 3 años haya conocido 5 huelgas generales, con una participación elevadísima, y también que los convocantes —CCOO, CSI, USO— sean los mismos que el 1° de mayo consiguieron una de las manifestaciones más grandes en Asturias y que supuso, a su vez, un recuperación de la unidad que se había deteriorado, a raíz de la huelga general del 30 de noviembre. Todo hace presagiar que el resultado va a ser positivo.

Del grado de campaña en contra de la huelga que haga UGT, dependerá que la participación pueda disminuir por la división que siempre supone el que un sindicato mayoritario haga de elemento divisor. Esta es la gran incógnita por desvelar. Habrá que desarrollar una campaña fuerte y clara, explicando en detalle las consecuencias de la reforma de las pensiones. También tenemos que evitar los riesgos de un protagonismo fuera de lugar por parte de CCOO, que en anteriores convocatorias ha dejado secuelas negativas. Por el contrario, la HG tiene que servir para reanudar las mejores experiencias de estos años de lucha contra la reconversión: la unidad y la combatividad en la calle, la participación activa de los jóvenes, las grandes manifestaciones populares. El día 20 no sólo lucharemos contra el paro y la contrareforma de la Seguridad Social, sino también para recuperar fuerzas y poder seguir la lucha contra las agresiones de la reconversión industrial en Asturias.□

MADRID:

Del "cinturón rojo" al centro de la ciudad

Angel Muñoa

Desde la Asamblea de Delegados de Madrid-Región antes del 1° de mayo, en la que Camacho anunció la convocatoria de Huelga General, toda la estructura del sindicato se ha centrado en preparar en sus respectivos ámbitos la acción del día 20.

Madrid, con más de 4 millones de habitantes y una población laboral tremendamente compleja en su estructura, es un reto importante para CCOO ante esta huelga general. En efecto, mientras en los barrios y pueblos periféricos —el llamado "cinturón rojo"— se acumulan los polígonos industriales y el grueso de las grandes empresas, con una gran tradición de lucha e, incluso, de huelgas generales locales (Getafe...), en el centro urbano conviven grandes zonas "terciarizadas", con miles de trabajadores en comercios y oficinas, con las grandes concentraciones de funcionarios, sin tradiciones combativas, ni siquiera al nivel de sus propias reivindicaciones, y con una escasísima presencia sindical. A partir de este esquema se están definiendo las tareas de cara al día 20.

En primer lugar, garantizar que en todas las zonas y polígonos hay grupos de empresas que, tras parar, pasarán a formar los piquetes de extensión, y, para ello, se han organizado puntos de cita en todas las zonas y pueblos, incluso, en el centro de la ciudad. Durante este mes, las salidas a la calle y las asambleas de delegados y afiliados se realizarán con una periodicidad de 20 días en sectores como el Metal. Especial interés tienen los medios de transporte: se preparan acciones en las salidas de las grandes concentraciones de vehículos, especialmente de la EMT, donde los "independientes" y la UGT son mayoría.



Pero donde se han dado pasos significativos ha sido en el trabajo de CCOO con otros movimientos sociales y organizaciones populares. Se ha propuesto la formación de **plataformas unitarias** a nivel de zonas, barrios o pueblos con todas las fuerzas sociales. La propuesta es que no sólo hagan campaña de apoyo, sino que asuman responsabilidades en la extensión de la huelga a colegios, institutos y, sobre todo, a los comercios, además de participar en los piquetes zonales el día de la huelga.

Y por ultimo, hay dos importantes problemas: **la política de unidad sindical a seguir y la actitud ante los servicios mínimos.**

En Madrid, la postura que adopte UGT es muy importante para conseguir la masividad prevista (secciones importantes, como la de UGT-Standard, ya han anunciado su apoyo al gobierno).

Respecto a los servicios mínimos está claro que solamente se pueden respetar en casos graves —sanidad y urgencias—; ni el transporte ni los servicios públicos pueden aceptar el chantaje que representan.

Las dificultades son importantes. Pero la voluntad de sacar una Huelga General, que en estos momentos tiene el carácter de histórica, es aún mayor.□

SEAT:

El papel de las grandes empresas

D. Toledano

No hay Huelga General si no paran las grandes empresas. Y esto es así no sólo por el gran número de trabajadores que una empresa de estas características puede arrastrar a la huelga, sino por algo mucho más importante: por el gran número de piquetes que puede ofrecer. SEAT-Martorell tiene alrededor de 3.000 trabajadores. Si todos participan activamente en la huelga, son muchos los piquetes de 70 u 80 trabajadores que pueden hacerse para repartirse la zona. Un piquete de este número supone bastante presión delante de las fábricas un poco reticentes a secundar la huelga...

Próximamente, todas las grandes empresas de la zona de Martorell que son, además de la mencionada factoría de SEAT, Solvay, Purlom, etc., mantendrán reuniones para planificar las enormes tareas que tendrán durante la Huelga General. Pensemos que en total agrupan a más de 5.000 trabajadores.

Hasta ahora, en SEAT-Martorell se vienen realizando todos los jueves, desde el 21 de marzo, asambleas a la hora del bocadillo. El tema más tratado es el de la reforma de la Seguridad Social. La asamblea del jueves 16 de mayo, la última hasta estos momentos, fué la más numerosa: participó el 70% de la plantilla.

¿Y la UGT?. Esta sección sindical está, en SEAT-Martorell, completamente a la defensiva. No se espera una gran oposición a la Huelga General, o al menos, una oposición como este sindicato está acostumbrado a hacer en todo lo que se trate de movilizar. Algo similar ocurrió en el referéndum realizado en SEAT-Martorell con motivo de la visita del indeseable presidente de los Estados Unidos: la UGT no apoyaba el referéndum, pero luego participó en él, al comprobar la masiva acogida que tuvo entre los trabajadores de la fábrica.

La sección sindical de CCOO se plantea conseguir que el próximo día 20 de junio pare el 100% de la plantilla. Según uno de sus representantes: *«Nos planteamos la campaña previa en base a la convicción, despreciando cualquier tipo de sectarismo con UGT».*

En SEAT-Martorell están preparando con ilusión esta Huelga General, porque tienen el convencimiento, como decíamos al principio, que no hay Huelga General sin que paren las grandes empresas.□

LA HUELGA GENERAL

BANCA:

Recuperar todo lo positivo de la Huelga del 83

D. Raventós

Banca es un sector donde las huelgas "han acabado mal", según expresión de muchos bancarios. En este período ha habido dos huelgas: cuando los sindicatos de clase negociaban por primera vez el convenio y, la segunda, la famosa de 1983. Decimos que fue famosa porque en este año la negociación colectiva de banca resultó ser, quizás, la más conflictiva de todas, y apareció repetidamente en la prensa: ¡Los bancarios también eran capaces de luchar bien!. Esta huelga, magistral en cuanto a participación y métodos (los piquetes tuvieron un papel destacadísimo), se ocupó la Bolsa de Barcelona por primera vez en la historia, etc, tuvo también un mal final por la traición (esta palabra estaba entonces en boca de todos los bancarios) de la dirección de la Federación de Banca de CCOO.

Debido a esto (además de otros factores, como las características sociológicas del personal bancario y la dispersión geográfica de los centros de trabajo), Banca no es el sector en el que la Huelga General del próximo día 20 tenga las mayores garantías de éxito. Ahora bien, una cosa es constatar lo anterior y otra es utilizarlo como pretexto para no hacer nada o casi nada. Ayudan, o deberían ayudar, al éxito de la huelga el hecho de que la Banca está siendo actualmente un sector en "reconversión encubierta". Desde los casos más conocidos como el "Urquijo-Unión" (la patronal dice que sobran 927 trabajadores) hasta otros no tan conocidos, que son en realidad casi todos los bancos, el común denominador es el descenso constante del volúmen de ocupación.

También hay que decir que esta vez la dirección de CCOO no ha dado las muestras de vacilación a que estamos acostumbrados.

El papel de la Banca en una Huelga General es importante. Vamos a referirnos a un motivo quizás no suficientemente valorado. Tratándose de una huelga general, en la que se pretende que también cierren los comercios y los grandes almacenes (que acostumbran a estar en los centros urbanos), el papel de los "grupos informativos" de las grandes ciudades es enorme. Estos estarán formados en gran mayoría por los trabajadores de los servicios: banca, ahorro y seguros, principalmente. Corresponde, pues, a ellos el tratar de que la vida comercial y económica de estos núcleos se vea completamente paralizada.

No es exagerado decir que la participación de los bancarios en la Huelga General del 20 de junio será un buen indicador para comprobar el éxito de la misma. Puede recogerse lo bueno, que lo hubo y mucho, de las huelgas de 1983 para asegurar el éxito de la Huelga General en un sector de 170.000 trabajadores.□

"Tenemos claro como mujeres que con el PSOE no hay libertad"



Esta canción, a la que podemos añadir estribillos para todos los temas y para todos los ministros, ha estado presente en todas las concentraciones de mujeres, tanto por el aborto, como en la última acampada de Tortosa.

La política de austeridad, el recorte de las pensiones viene a sumarse, y a multiplicar, la política del PSOE contra las mujeres en todos los temas que son cruciales para nosotras, en el control del propio cuerpo y en el derecho al trabajo.

Es indigno quien habla de la igualdad de las mujeres, cuando lo que hace es reforzar su permanencia en casa; **es humillante** ver cómo aumentan los gastos militares y las mujeres seguimos sin trabajo, ver que nos niegan el derecho a una sexualidad libre pero están dispuestos a que seamos "soldadas".

Porque si la política de austeridad va contra toda la clase obrera los sectores de siempre los más marginados —los jóvenes y las mujeres en especial— sentimos, cada vez con más rabia que con este gobierno no tenemos nada que esperar. Lo más importante es que las mujeres cada vez somos más conscientes de que sólo nuestra lucha amplia y solidaria con todos los sectores oprimidos podrá aumentar esta resistencia que cada día es más amplia contra la política del PSOE para arrancar victorias, para ampliar nuestro movimiento.

Por eso, los símbolos feministas, las pancartas violetas, la alegría y la rabia de las mujeres estará presente en esta Huelga General, en los barrios en los piquetes y en la calle.□

Montserrat Cervera
(de la "comissió pro-avortment" y de "DOAN")

SALVADOR TORRECILLA (PRESIDENTE DE FRAV)

La Federación de AA.VV. se sumará a la Huelga

¿Qué opina la FRAV sobre la convocatoria de Huelga General hecha por CCOO?.

El movimiento ciudadano no es ajeno a los recortes del Gobierno de todo tipo de presupuestos dirigidos a prestaciones sociales. Por tales motivos, consideramos este llamamiento como una medida oportuna ante las enormes agresiones de que vienen siendo objeto las capas populares de nuestra sociedad y que sin ninguna duda van a ir en aumento. Por ello la Federación Regional de AAVV se sumará a esta convocatoria, al igual que a otras que vayan dirigidas con los mismos objetivos.

¿Qué tipo de campaña específica o qué formas de apoyo solidario se piensa instrumentar por parte de la FRAVV?.

En este tema, como en cualquier otro, nuestra primera labor es informar a los ciudadanos a través de sus AAVV de manera realista. A tales fines en el último pleno de Federación se acordó realizar charlas, mesas redondas o asambleas en todos los barrios de Madrid con el propósito de lograr un paro generalizado que abarque a comercios, colegios, transportes, etc.

¿A qué niveles el movimiento vecinal se siente afectado por la Reforma de la Seguridad Social?.

Yo diría que en todos; desde las graves consecuencias sociales que supondrá el ir caminando a su privatización hasta las inmediatas de recortes de pensiones actuales y futuras, cuyas consecuencias serán el aumento sin reservas de las capas de marginación social y lo que esto conlleva es por todos conocido, dentro de los barrios más desfavorecidos.

ALFREDO GARCIA MORENO (SECRETARIO GENERAL DE TRANSPORTE DE MADRID)

Parará el transporte

¿Qué opinas de la convocatoria de Huelga General?.

La convocatoria de Huelga General era totalmente necesaria por la gravedad de las agresiones del gobierno del PSOE contra los trabajadores, aunque pienso que se debería haber convocado antes, y no de una manera tan precipitada, pues cuanto más breves son los plazos, menos tiempo hay para prepararla y para darla a conocer con su extensión y claridad el contenido de la reforma de la Seguridad Social y la alternativa del sindicato.

¿Qué papel corresponde al sindicato del transporte en la Huelga General?.

No es difícil entender la cada día mayor importancia estratégica del transporte y de las comunicaciones en el funcionamiento del sistema económico y, por consiguiente, la trascendencia que para los sindicalistas tiene, a la hora de atentar contra ese orden económico, las posibilidades de paralización de la ciudad. En esta huelga general del día 20 de junio, el sindicato de transporte de Madrid se plantea seriamente hacer los paros, impulsados desde las estructuras sindicales en el interior de las empresas, pero, también, vamos a necesitar la ayuda de otros compañeros de fuera para formar piquetes que informen y animen a parar a los trabajadores de determinadas empresas.

JOSE LUIS PIÑOS (CAO DE MADRID):

Hacemos nuestra la convocatoria de la Huelga General



Para nosotros, el movimiento pacifista, la Huelga General convocada por CCOO supone la oportunidad de luchar desde un marco más amplio por uno de nuestros objetivos fundamentales: la eliminación de los brutales fondos destinados a los gastos militares.

Desde cualquier punto de vista resulta obvia la estrecha relación existente entre el recorte sistemático de los gastos sociales y el despilfarro que supone destinar casi un billón de pesetas anuales a aquellos gastos. Por eso no nos metemos en camisa de once varas cuando hacemos nuestra la convocatoria de HG y llamamos a nuestros simpatizantes a participar e impulsarla.

Como movimiento social amplio, que recoge sus militantes en todos los sectores de la sociedad, que agrupa a una parte importante de sus organizaciones, consideramos que nuestra aportación puede y debe ser importante en el éxito final. En concreto en la CAO hemos discutido que nuestros comités deben ponerse de acuerdo con el resto de organizaciones sociales y sindicales, en sus centros de intervención para impulsarla aportando nuestros objetivos: batallar contra la militarización de la sociedad, a través de combatir los gastos militares y haciendo una llamada a realizar la objeción fiscal, es decir, a deducir de la declaración de Hacienda el tanto por ciento correspondiente a los gastos militares y destinar este porcentaje a alguna organización pacifista o a la cuenta corriente abierta para la construcción de escuelas, hospitales u otros fines socialmente útiles en Nicaragua.□

liga comunista revolucionaria


cuarta internacional

3.000.000 de parados



Desde la firma de los Pactos de la Moncloa hasta la fecha, la combinación de crisis económica y austeridad ha destruido más de 1.500.000 de puestos de trabajo asalariado y cerca de 400.000 no asalariado. El gobierno socialista ha contribuido poderosamente a estos resultados, apuntándose la cuarta parte de esa caida del empleo y consiguiendo el desgraciado récord de haber convertido al último trimestre del año pasado en el de mayor aumento del paro de toda la historia de la economía española. Sin embargo, a pesar de este ajuste tan brutal del empleo las perspectivas no son nada halagüeñas. El Ministro de Economía, adelantándose a la publicación de los datos oficiales y curándose en salud, acaba de declarar que "estamos en tres millones de parados y no está próxima la solución". Por una vez, el Ministro lleva razón: con la actual política económica la solución no está próxima sino que, por el contrario, el problema del paro se agravará aún más.

Jesús Albarracin

Efectivamente, la actual política económica lo único que puede conseguir es que el paro aumente. Durante los últimos siete años, primero el gobierno de UCD y luego el del PSOE con mucha más decisión, han argumentado que para luchar contra el paro era preciso reducir los salarios reales, con el objetivo de que se recuperasen los beneficios, los capitalistas volvieran a invertir y se generasen nuevos puestos de trabajo. En lo que se refiere a la primera parte del argumento, esta política ha cosechado éxitos importantes: la participación de los salarios en la renta nacional, que en 1978 era del 55%, ha descendido hasta el 48% en 1984, retrotrayendo la distribución de la renta a la situación que tenía antes de 1970. Pero la segunda parte del argumento no ha funcionado, pues el paro no ha dejado de crecer.

La política capitalista del gobierno socialista

El gobierno del PSOE, que ha abrazado los elementos más reaccionarios del liberalismo puro y duro, ha practicado esta política mucho más energicamente que lo que lo hiciera UCD. En efecto, durante 1984, mientras que los salarios sólo crecieron un 7%, los beneficios lo hicieron el 23%, lo que supuso que, solamente en ese año se produjera la mitad de los 7 puntos en que ha retrocedido la participación de los salarios en la renta nacional desde 1978. Para valorar la brutalidad de esta política basta señalar que este retroceso en la distribución de la renta en 1984 es equivalente a una transferencia desde los salarios hacia los beneficios del orden de los 800.000 millones de pesetas. Pues bien, todo esto no solo no ha servido para crear empleo, sino que durante el año pasado se destruyeron 300.000 puestos de trabajo neto

El año pasado es un ejemplo de por qué esta política económica es un fracaso, si lo que se pretende es crear empleo. En efecto, la reducción del poder adquisitivo de los salarios contribuye decisivamente a reducir el consumo (en 1984, un 1% en términos reales) sin que el aumento de los beneficios se traduzca en una recuperación de la inversión (en 1984 descendió un 3,5%), porque lo único que consigue esta política es deprimir aún más la economía. La consecuencia no puede ser otra que el aumento del paro.

Se ha señalado muchas veces cuales son las razones para que esta política no funcione. En primer lugar, se necesita una gran agresión a los salarios para producir una pequeña recuperación de la tasa de beneficio. Durante 1984, dado el bajo nivel de los beneficios respecto al del capital total, el aumento del 23% en los primeros no se habrá traducido en más de un 1% de crecimiento de la tasa de beneficio, y este cambio no es suficiente para pensar que se han alterado las condiciones de los capitalistas como para que se reanude la inversión.

En segundo lugar, aunque los beneficios se recuperen, no se puede esperar que la inversión lo haga mecánicamente. Por una parte, los tipos de interés continúan siendo muy elevados y para muchos empresarios la inversión más rentable que pueden efectuar con sus beneficios es amortizar deudas. Por otra, la inversión depende de otros muchos factores diferentes (tipos de interés, perspectivas que crezca la demanda en el futuro, expectativas políticas) que para los empresarios no están ni mucho menos claros. Es esto lo que explica que la inversión haya caído un 3,5% en 1984 mientras que aumentaban fuertemente los beneficios.

Por último, aunque la recuperación de la inversión se llegue a producir, nada garantiza que se traduzca en una generación neta de puestos de trabajo pues, como está ocurriendo hasta ahora, dada la tecnología de la que pueden disponer los empresarios, lo más probable es que la inversión se dedique a sustituir hombres por máquinas.

Unas perspectivas desoladoras

Boyer sabe que 1985 será nuevamente un mal año de empleo y por eso se intenta curar en salud anunciando que la solución no está próxima. En efecto, si durante 1984 el crecimiento de las exportaciones, determinado en gran parte por la recuperación americana, es lo que impidió que la economía española registrara tasas de crecimiento negativas y la situación fuera peor que lo que fué, en 1985 ya no se contará con esta válvula de escape. El PNB americano, que durante 1983 y 1984 creció trimestre a trimestre a tasas superiores al 6% anual, en los tres primeros meses de este año lo ha hecho al 1,3%. La recuperación internacional, en la que tanto confiaba el gobierno socialista, ya se ha detenido, y esto ya está afectando a las exportaciones españolas. Son, pues, los factores internos los que deberán sostener el crecimiento de la economía española, y a este respecto las perspectivas son desoladoras.

Si durante 1985 se produce una pérdida neta de 100.000 puestos de trabajo asalariado, lo que hay que considerar como una hipótesis optimista dada la marcha que lleva el empleo, por la vía de la reducción de plantillas se reducirÍa la remuneración de los asalariados el 2,7%. A esto hay que unir la pérdida de poder adquisitivo que se producirá, con unos salarios que según los convenios colectivos están creciendo el 7,7% y una inflación que no descenderá de 9%. Por lo tanto, este 4% ó 5% en que descenderá el poder de compra del conjunto de la clase obrera se volverá a traducir en un descenso del consumo, que las recientes medidas económicas, por su timidez, no podrán evitar. Por otra parte, nada ha cambiado para pensar que la inversión se va a recuperar, pues los factores que inciden sobre ella y que antes se han mencionado siguen actuando. Es altamente probable, por lo tanto, que durante 1985 la economía española pase a registrar un crecimiento mínimo e incluso negativo. La conclusión es clara: la política económica del PSOE está agudizando la depresión y su secuela será el aumento del paro nuevamente. ¡Y Boyer sigue insistiendo en que debe continuar la moderación salarial!.

Hay otra política de empleo

Habiendo alcanzado los 3.000.000 de parados y con perspectivas de que estos sigan creciendo, se ha llegado a una situación caracterizada por niveles de empleo bajísimos. Los salarios de la industria y la construcción, esto es, los que producen todos los bienes materiales que se consumen, se invierten o se exportan en la economía española, son solamente 2.857.000, ¡solamente el 7,5% de la población española total y menos, por lo tanto, que el número de parados!. Mientras tanto, de cada 100 personas que quieren trabajar, 23 no encuentran un puesto de trabajo. Para los jóvenes la realidad es todavía peor de todas las personas de 16 a 24 años, solamente trabaja una de cada cuatro y más de la mitad del total de parados está constituido por este colectivo, que tiene una tasa de paro del 49%. Es preciso cambiar este estado de cosas y esto requiere un giro en la política económica.

En primer lugar, frente a la política de limitación al crecimiento de los salarios, hay que detener la pérdida de poder adquisitivo de los mismos para que el consumo pueda sostener el crecimiento de la producción del país y, con ella, el empleo. En segundo lugar, hay que dejar de confiar en que la solución al problema vendrá de la mano de la inversión privada, pues ésta no se recuperará y, cuando lo haga, puede provocar un aumento mayor del paro. En su lugar, hay que poner en marcha una política de inversiones públicas tendentes a la creación directa de puestos de trabajo. Para financiarlas, es preciso pasar de la actual política que favorece el crecimiento de los beneficios a otra que tienda a expropiárselos con impuestos, y redistribuir los gastos públicos, desde los enormes gastos de armamentos actuales y las subvenciones a los capitalistas, hacia los servicios públicos, las pensiones y las inversiones públicas. Por último, pero no por ello menos importante, cualquier solución al problema de paro, dado el avance tecnológico, debe descansar en una reducción sistemática y drástica de la jornada laboral y la edad de jubilación. Las 35 horas y los 60 años son insoslayables si se quiere reducir el paro.

Evidentemente, este giro en la política económica no contribuirá a salir de la crisis en los términos que los capitalistas y el gobierno desean. Por eso no hay que esperar que estas medidas sean adoptadas fácilmente. Se argumentará que con tales medidas la balanza de pagos empeorará, que se perderá competitividad, etc. Pero el movimiento obrero debe comprender que no hay que seguir pagando el altísimo precio en términos de paro y degradación del nivel de vida que requiere que el capitalismo supere la crisis, porque mientras éste su bsista el paro no tendrá solución.

Este conjunto de medidas no se nos regalarán. Hay que arrancarlas con la lucha y la movilización. Imponiéndolas, el paro no se solucionará inmediatamente, pero poco a poco se reducirá y, sobre todo, ganaremos fuerzas para avanzar en la solución de la crisis favorable a los trabajadores: el socialismo.□

LA EVOLUCION DE LOS SALARIOS Y EL EMPLEO

% 55 54 53 52 51 50 49 48

PARTICIPACION DE LOS SALARIOS EN EL PIB

miles 8.600 8.400 8.200 8.000 7.800 7.600 7.400 7.200 7.000

NUMERO DE ASALARIADOS OCUPADOS

70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84